

Piemērojamie vērtēšanas kritēriji vadlīnijas "Multisektoriālie projekti"  
 aktivitātē „Datų ieguve, apstrāde un analīze vides politikas veidošanai un ieviešanai” 2018. - 2019. gadā paredzētajiem projektu iesniegumiem

	Pamata kritēriji	% (punkti)	Lēmumu amplitūda	
0	Kvalifikācija	A/N	0-45	Nav atbalstāms
1	Projekta būtība, aktualitāte un lietderība	45%	46-65	Atsevišķas aktivitātes
2	Pieredze un personāls	30%	66-85	Atbalstāms
3	Finanšu izvērtējums	25%	86-100	Prioritāri atbalstāms
		<b>100%</b>		

				Vērtētāji			
				VARAM	Sadarbības iestāde	KP	LVAFSA
0	Kvalifikācija			x	x	x	
	0.1. Atbilstība konkursā atbalstāmajām aktivitātēm A/N (Nolikuma 3.punkts)	A/N					
	0.2. Projekta iesniedzēja institucionālā kapacitāte A/N (Iesnieguma 6. punkts)						
	Projekta būtība, aktualitāte un lietderība (45%)						
	1.1. Projekta apraksta (mērķis, uzdevumi, rezultāti) izvērtējums (Iesnieguma 2. punkts)			AK%			
			25%	x	x	x	
			Iesniegums ir aizpildīts nekvalitatīvi, nesniedz pietiekamu informāciju par plānoto projektu	1			
			Iesniegums ir aizpildīts labi, sniedz pietiekamu informāciju par projektu un tajā paredzētajām aktivitātēm	2			
			Iesniegums ir aizpildīts pilnīgi, visas sadaļas ir kvalitatīvi aizpildītas un sniedz pilnīgu aprakstu par projektu un tajā paredzētajām aktivitātēm	3	4%	4%	4%
	1.2. Risināmās problēmas un iegūto datu aktualitātes novērtējums (Iesnieguma 4.punkts)			25%	x	x	x
			Risināmā problēma un iegūtie dati neatbilst Nolikuma 3.punktā minētajām jomām un nav aktuāli vides aizsardzības politikas ieviešanā	1			
			Risināmā problēma un iegūtie dati atbilst Nolikuma 3.punktā minētajām jomām, bet ir daļēji aktuāli vides aizsardzības politikas ieviešanā	2	4%	4%	4%
			Risināmā problēma un iegūtie dati atbilst Nolikuma 3.punktā minētajām jomām un ir aktuāli vides aizsardzības politikas ieviešanā	5			
1	1.3. Projekta rezultātu izmantošanas iespējas (Iesnieguma 4.punkts)			25%	x	x	x
			Projekta rezultāti teorētiski var tikt izmantoti politikas īstenošanai un iesniegumā norādītās problēmas risināšanā, tiem ir informatīvs raksturs	1			
			Projekta rezultātus praktiski varēs izmantot politikas īstenošanai un iesniegumā norādītās problēmas risināšanā, t.sk. nozares politikas dokumentu sagatavošanā	2	4%	4%	4%
			Projekta rezultātus praktiski varēs izmantot politikas īstenošanā un iesniegumā norādītās problēmas risināšanā, t.sk. nacionāla un starptautiska mēroga politikas dokumentos	3			
	1.4. Projekta aktivitāšu izpildes laika grafiks (Iesnieguma 4.un 8.punkts)			10%	x	x	
			Projekta aktivitāšu izpildes laika grafiks ir nepilnīgs vai neadekvāts plānotajām darbībām	1			
			Projekta aktivitāšu izpildes laika grafiks ir vispārīgs un rada šaubas par paredzēto termiņu ievērošanu	2	2%	2%	
			Projekta aktivitāšu izpildes laika grafiks ir nepārprotams un adekvāts plānotajām darbībām	3			
	1.5. Projekta rezultātu novērtējums no vides aizsardzības sistēmisko prioritāšu viedokļa			15%	x	x	x
			Projekta rezultāti ir izmantojami, bet tie nav prioritāri nepieciešami (zema prioritāte)	1			
			Projekta rezultāti ir izmantojami, to prioritāte vērtējama kā vidēja	2	2%	2%	2%
			Projekta rezultāti ir izmantojami, to prioritāte vērtējama kā augsta	3			
	Pieredze un personāls (30%)			AK%			
	2.1. Iesniedzēja līdzināšanās pieredzes novērtējums (Iesnieguma 6.1. punkts)			35%	x	x	x
			Iesniedzējam nav iepriekšējas institucionālās pieredzes salīdzināmu aktivitāšu īstenošanā vai iesniedzējs ir īstenojis mazāk kā trīs salīdzināmas aktivitātes	1			
			Iesniedzējs ir īstenojis 3 - 4 salīdzināmas aktivitātes	2	4%	4%	4%
			Iesniedzējs ir īstenojis vismaz piecas salīdzināmas aktivitātes	3			
	2.2. Personāla pieredzes izvērtējums (Projekta personāla pārskats)			35%	x	x	x
			Projekta personālam (vai piesaistītajiem pakalpojumu sniedzējiem) nav vai ir mazāka par 1 gadu (vai piesaistītajiem pakalpojumu sniedzējiem netiks prasīta) atbilstoša darba pieredze projekta uzdevumu/analģisku aktivitāšu izpildē vai arī pēc projekta iesniegumā norādītās informācijas nevar sniegt pilnīgu vērtējumu par pieredzes atbilstību	1			
			Projekta personālam (vai piesaistītajiem pakalpojumu sniedzējiem) ir (vai piesaistītajiem pakalpojumu sniedzējiem tiks prasīta) 1- 3 gadu darba pieredze projekta uzdevumu/analģisku aktivitāšu izpildē	2	4%	4%	4%
2	2.3. Projekta personāla kvalifikācijas izvērtējums (Projekta personāla pārskats)			30%	x	x	x
			Mazāk kā 50% projekta personāla (vai piesaistītajiem pakalpojumu sniedzējiem) nav (vai piesaistītajiem pakalpojumu sniedzējiem netiks prasīta) atbilstoša izglītība projekta uzdevumu/analģisku aktivitāšu izpildē vai arī pēc projekta iesniegumā norādītās informācijas nevar sniegt vērtējumu par kvalifikācijas atbilstību	1			
			Vismaz 50% projekta personālam (vai piesaistītajiem pakalpojumu sniedzējiem) ir (vai piesaistītajiem pakalpojumu sniedzējiem tiks prasīta) atbilstoša izglītība projekta uzdevumu/analģisku aktivitāšu izpildē	2	3%	3%	3%
			Vairāk kā 75% projekta personālam (vai piesaistītajiem pakalpojumu sniedzējiem) ir (vai piesaistītajiem pakalpojumu sniedzējiem tiks prasīta) atbilstoša izglītība projekta uzdevumu/analģisku aktivitāšu izpildē	3			
	Finanšu izvērtējums (25%)			AK%			
	3.1. Projekta budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas un skaidrojumu kvalitāte (Projekta budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas kvalitāte, tāme nerada pārlicību par kvalitatīvu projektā paredzēto uzdevumu izpildi)			25%			x
			Zema budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas kvalitāte, tāme nerada pārlicību par kvalitatīvu projektā paredzēto uzdevumu izpildi	1			
			Vidēja budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas kvalitāte, dažas tāmes pozīcijas nav norādītas detalizēti vai skaidrotas	2			6%
			Augsta budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas kvalitāte, tāme sniedz skaidru priekšstatu par nepieciešamo finansējumu	3			
3	3.2. Projekta tāme iekļauto izdevumu saistība un pamatotība ar projekta iesniegumā			25%			x
			Zema budžetā iekļauto izdevumu pamatojuma kvalitāte, tāme iekļautas nepamatotas izmaksas, kas nav saistītas ar projekta aktivitāšu īstenošanu	1			
			Vidēja budžetā iekļauto izdevumu pamatojuma kvalitāte, tāme ir iekļautas daļēji nepamatotas izmaksas, kas nav saistītas ar projekta aktivitāšu īstenošanu	2			6%
			Augsta budžetā iekļauto izdevumu pamatojuma kvalitāte un tie atbilst projektā paredzēto aktivitāšu veikšanai	3			
	3.3. Izdevumu (projekta kopējo izmaksu) un ieguvumu (projekta rezultātu) lietderības			50%	x	x	x
			Zema projekta lietderība izdevumu-ieguvumu attiecībā	1			
			Vidēja projekta lietderība izdevumu-ieguvumu attiecībā	2	3%	3%	3%
			Augsta projekta lietderība izdevumu-ieguvumu attiecībā	3			
				28,88%	28,88%	26,63%	15,63%

Projekta iegūtais punktu skaits veidojas sekojoši:

- tiek iegūts apakškritērija vidējais vērtējums dalot katru vērtētāja piešķirto vērtējumu ar maksimāli iespējamo, reizinot to ar vērtētāja ipatsvaru konkrētajā apakškritērijā un 100 un summējot visu vērtētāju rezultātus;
- katra apakškritērija iegūtais punktu skaits tiek aprēķināts, reizinot tā vidējo vērtējumu ar apakškritērija ipatsvaru attiecīgajā kritērijā un ar kritērija ipatsvaru kopējā vērtējumā;
- kopējais vērtējums tiek iegūts, summējot visu apakškritēriju iegūto punktu skaitu

$$\sum_{i=1}^k (\sum_{j=1}^n \frac{v}{V} * a * 100) * AK * PK$$

, kur

- k - apakškritēriju skaits
- n - vērtētāju skaits
- v - vērtējums
- V - maksimālais vērtējums
- a - vērtētāja ipatsvars
- AK - apakškritērija ipatsvars
- PK - pamatkritērija ipatsvars