

Vērtēšanas kritēriji aktivitātei "Specializētu vides izglītības televīzijas raidījumu veidošana"

	Vērtētāju ipatsvara sadalījums	% (punkti)	Lēmumu amplitūda	
1	VARAM ekspertu komisija	45%	0-45	Nav atbalstāms
2	LVAF Konsultatīvā padome	35%	46-65	Atsevišķas aktivitātes
3	Fonda administrācija	20%	66-85	Atbalstāms
		<b>100%</b>	86-100	Prioritāri atbalstāms

VARAM ekspertu komisija (45%)				
1	<b>Projekta iesnieguma kvalitāte kopumā:</b> mērķa, uzdevumu, izmērāmo rezultātu definēšana un aktivitāšu apraksts; scenārija un struktūras izklāsts, nolikuma tēmu pasniegšanas metožu apraksts	<b>25%</b>		
	<i>projekts nav izprotams, nav definēts tā sasniedzamais rezultāts</i>	<b>1</b>	11%	
	<i>projekta mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, projekta būtība neskaidra, nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>	<b>2</b>		
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstītas pietiekami, projekta būtība izprotama, bet nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>	<b>3</b>		
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, projekta būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērāmi rezultāti</i>	<b>4</b>		
	<i>projekta mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, projekta būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērāmi rezultāti, uzrādīta gan esošā situācija pirms projekta īstenošanas, gan paredzamā situācija pēc projekta īstenošanas.</i>	<b>5</b>		
	<b>Projekta (raidījuma) aktualitātes, prioritātes un ieguldījuma vides aizsardzībā un sabiedrības izglītošanā novērtējums no VARAM viedokļa</b>	<b>55%</b>		
	<i>nedod praktisku ieguldījumu; nav efektīvs/lietderīgs</i>	<b>1</b>	25%	
	<i>neliels īstermiņa praktisks ieguldījums; zema efektivitāte/lietderība</i>	<b>2</b>		
	<i>vidēja termiņa praktisks ieguldījums; vidēja efektivitāte/lietderība</i>	<b>3</b>		
	<i>būtisks praktisks ieguldījums; efektīvs/lietderīgs finansējuma izlietojums</i>	<b>4</b>		
	<i>Igtermiņa nozīmīgs praktisks ieguldījums; ļoti efektīvs/lietderīgs finansējuma izlietojums</i>	<b>5</b>		
	<b>Projekta īstenošanas institucionālās kapacitātes, projekta personāla un par vides aizsardzības tematikas satura kvalitāti atbildīgo personu profesionālo pieredzes un veikspējas novērtējums</b>	<b>20%</b>		
	<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam nav attiecīgās institucionālās kapacitātes un personāla veikspējas projekta īstenošanai</i>	<b>1</b>	9%	
	<i>zema institucionālās kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	<b>2</b>		
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja izpilda pamata nepieciešamās prasības projekta īstenošanai</i>	<b>3</b>			
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja ir pietiekama projekta īstenošanai</i>	<b>4</b>			
<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam ir pilnībā atbilstoša institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	<b>5</b>			
<b>LVAF Konsultatīvā padome (35%)</b>				
2	<b>Projekta iesnieguma kvalitāte kopumā:</b> mērķa, uzdevumu, izmērāmo rezultātu definēšana un aktivitāšu apraksts; scenārija un struktūras izklāsts, nolikuma tēmu pasniegšanas metožu apraksts	<b>20%</b>		
	<i>projekts nav izprotams, nav definēts tā sasniedzamais rezultāts</i>	<b>1</b>	7%	
	<i>projekta mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, projekta būtība neskaidra, nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>	<b>2</b>		
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstītas pietiekami, projekta būtība izprotama, bet nav norādīti izmērāmi projekta rezultāti</i>	<b>3</b>		
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, projekta būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērāmi rezultāti</i>	<b>4</b>		
	<i>projekta mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, projekta būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērāmi rezultāti, uzrādīta gan esošā situācija (bāzes indikatori) pirms projekta īstenošanas, gan paredzamā situācija pēc projekta īstenošanas (bāzes indikatoru izmaiņas pēc projekta).</i>	<b>5</b>		
	<b>Projekta (raidījuma) aktualitātes, prioritātes, potenciālās kvalitātes un ieguldījuma vides aizsardzībā un sabiedrības izglītošanā novērtējums no vides NVO viedokļa</b>	<b>60%</b>		
	<i>nedod praktisku ieguldījumu, nav aktuāls/prioritārs</i>	<b>1</b>	21%	
	<i>neliels īstermiņa praktisks ieguldījums, zema aktualitāte/prioritāte</i>	<b>2</b>		
	<i>vidēja termiņa praktisks ieguldījums, vidēja aktualitāte/prioritāte</i>	<b>3</b>		
	<i>būtisks praktisks ieguldījums, aktuāls/prioritārs</i>	<b>4</b>		
	<i>Igtermiņa nozīmīgs praktisks ieguldījums, ļoti aktuāls, augsti prioritārs</i>	<b>5</b>		
	<b>Projekta īstenošanas institucionālās kapacitātes, projekta personāla un par vides aizsardzības tematikas satura kvalitāti atbildīgo personu profesionālo pieredzes un veikspējas novērtējums</b>	<b>10%</b>		
	<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam nav attiecīgās institucionālās kapacitātes un personāla veikspējas projekta īstenošanai</i>	<b>1</b>	4%	
	<i>zema institucionālās kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	<b>2</b>		
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja izpilda pamata nepieciešamās prasības projekta īstenošanai</i>	<b>3</b>			
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja ir pietiekama projekta īstenošanai</i>	<b>4</b>			
<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam ir pilnībā atbilstoša institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	<b>5</b>			
<b>Budžeta detalizācijas, pamatojuma un caurspīdīguma izvērtējums</b>	<b>10%</b>			

	<i>projekta izmaksas nav skaidrotas un pamatotas, nav iespējams novērtēt plānotā budžeta pamatotību</i>	<b>1</b>	4%
	<i>projekta izmaksas skaidrotas formāli ar vispārīgiem to apjoma pamatojumiem</i>	<b>2</b>	
	<i>projekta izmaksas pamatā skaidrotas atbilstoši, bet nav sniegti informācijas avoti, kas pierādītu to atbilstību</i>	<b>3</b>	
	<i>projekta izmaksas skaidrotas atbilstoši, bet iztrūkst informācijas avoti, kas pierādītu būtiskāko izmaksu pozīciju apjoma atbilstību</i>	<b>4</b>	
	<i>projekta izmaksu skaidrojums sniedz pilnu un pamatotu priekšstatu par visa projekta budžeta, izmaksu pamatotību</i>	<b>5</b>	
<b>Fonda administrācija (20%)</b>			
	<b>Budžeta atbilstības, detalizācijas, pamatojuma un caurspīdīguma izvērtējums</b>	<b>100%</b>	
<b>3</b>	<i>Budžeta pozīcijas nav skaidrotas; neatbilstības netiešo attiecināmo izmaksu apjoma ierobežojumos, iekļautas ar projekta aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	<b>1</b>	20%
	<i>Budžeta pozīcijas skaidrotas formāli, nav definētas mērvienības; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	<b>2</b>	
	<i>Budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, bet nav atsauces informācijas avotiem, kuri pierādītu to pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	<b>3</b>	
	<i>Budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, ir atsauces informācijas avotiem, kuri pierādītu vismaz 75% no tiešo attiecināmo izmaksu pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	<b>4</b>	
	<i>Budžets detalizēts, skaidrots, precīzām mērvienībām, praktiski visām (vairāk kā 75%) pozīcijām ir atsauces uz informācijas avotiem, kas pierādītu to pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	<b>5</b>	
			<b>100,00%</b>

Projekta iegūtais punktu skaits veidojas sekojoši:

$$\sum \frac{v}{V} * AK * PK * 100$$

, kur

v - vērtējums

V - maksimālais vērtējums

AK - apakškritērija īpatsvars

PK - pamatkritērija īpatsvars