

Piemērojamie vērtēšanas kritēriji vadlīnijās "Atbildīgs dzīvesveids"
aktivitātē "Reģionāla vai nacionāla mēroga sabiedrības izglītošana par videi draudzīgu dzīvesveidu"
2018.gadā iesniegtajiem projektu iesniegumiem

Pamata kritēriji	% (punkti)	Lēmumu amplitūda
0 Kvalifikācija	A/N	0-45 Nav atbalstāms
1 Saturiskā kvalitāte	30%	46-65 Atsevišķas aktivitātes
2 Mērķauditorijas un projekta ieguldījuma izvērtējums	25%	66-85 Atbalstāms
3 Iesniedzēja personāla un partneru izvērtējums	25%	86-100 Prioritāri atbalstāms
4 Finansiālais izvērtējums	20%	
	100%	

0	Kvalifikācija	Vērtētāji		
		VARAM EK	KP	LVAFA
0	0.1. Atbilstība konkursa Nolikumā noteiktajai atbalstāmajai aktivitātei	x	x	
	0.2. Projekta iesniedzēja institucionālā kapacitāte	A/N		
	Saturiskā kvalitāte (30%)	AK%		
1	1.1. Projekta nepieciešamība un risināmās problēmas aktualitāte (Iesnieguma 4.punkts)	25%	x	x
	Projekta nepieciešamība un risināmās problēmas aktualitāte ir maza	1		
	Projekta nepieciešamība un risināmās problēmas aktualitāte ir vidēja un pamatota, bet ne prioritāra	2	4%	4%
	Projekts ir nepieciešams un būtiski risina aktuālu problēmu	3		
	1.2. Projekta saturiskā koncepcija un būtība (Iesnieguma 4. punkts un pielikums, ja apraksts pievienots atsevišķi)	40%	x	x
	Projektā atbalstāmas atsevišķas aktivitātes, saturiskā koncepcija ir vispārīga. Plānotās aktivitātes neveicina vides izglītību un audzināšanu par dabas vērtību saglabāšanu un aprites ekonomikas ieviešanu	1		
	Projekts atbalstāms, saturiskā koncepcija ir skaidra. Plānotās aktivitātes veicina vides izglītību un audzināšanu par dabas vērtību saglabāšanu un aprites ekonomikas ieviešanu, bet ir vērstas tikai uz projekta mērķauditoriju	2	6%	6%
	Projekts prioritāri atbalstāms, saturiskā koncepcija ir nepārprotama. Plānotās aktivitātes ar inovatīvu pieeju veicina pilnvērtīgu vides izglītību un dod būtisku ieguldījumu dabas vērtību saglabāšanā un aprites ekonomikas ieviešanā nacionālā mērogā	5		
	1.3. Projekta aktivitāšu pamatojums (Iesnieguma 4., 5. un 6.punkts, projekta iesniegums kopumā)	15%	x	x
	Projekta aktivitātes definētas haotiski, bez savstarpējas saikāšanas un loģiskas saistības ar projekta mērķa sasniegšanu	1		
Projekta aktivitātes definētas savstarpēji saistītas, bet nav pamatota to sasaiste ar projekta mērķa sasniegšanu	2	2%	2%	
Projekta aktivitātes definētas loģiski, tās ir savstarpēji saistītas un nodrošina projekta realizāciju pēc būtības	3			
1.4. Projekta aktivitātes nodrošina projekta mērķu sasniegšanu (Iesnieguma 3., 4. un 5.punkts, projekta iesniegums kopumā)	20%	x	x	
Aktivitātes formāli saistītas ar mērķu sasniegšanu	1			
Atsevišķas aktivitātes ir saistītas ar mērķu sasniegšanu	2	3%	3%	
Pilnībā visas aktivitātes nodrošina mērķu sasniegšanu	3			
Mērķauditorijas un projekta ieguldījuma izvērtējums (25%)	AK%			
2	2.1. Aktivitāšu atbilstība izvēlētajai mērķauditorijai (Iesnieguma 4.punkts)	30%	x	x
	Vides izglītības saturs un tēmu pasniegšanas metodes neatbilst izvēlētajai mērķauditorijai	1		
	Vides izglītības saturs un tēmu pasniegšanas metodes daļēji atbilst izvēlētajai mērķauditorijai	2	4%	4%
	Vides izglītības saturs un tēmu pasniegšanas metodes atbilst izvēlētajai mērķauditorijai	3		
	2.2. Projekta aktivitāšu reģionālais pārklājums (nolikuma kontekstā ter.vien. - 110 novadi un 9 republikas pilsētas) (Iesnieguma 5.punkts)	20%		x
	Aptvertas vismaz 3 teritoriālās vienības	1		
	Aptvertas vismaz 5 teritoriālās vienības	2		5%
	Aptvertas vismaz 7 teritoriālās vienības	3		
	2.3. Projekta rezultātu efekts (Iesnieguma 3., 4. un 5.punkts)	20%	x	x
	Projekta rezultātiem (to potenciālam) ir efekts tikai to īstenošanas vietās	1		
Projekta rezultātiem (to potenciālam) ir efekts reģionālā mērogā	2	3%	3%	
Projekta rezultātiem (to potenciālam) ir efekts nacionālā mērogā	3			
2.4. Projekta publicitāte (Iesnieguma 7.punkts)	20%	x	x	
Projekta publicitāte nav pārdomāta un plānveidīga, nav vērtējama kā atbalsts projekta mērķu sasniegšanai	1			
Projekta publicitātes aktivitātes ir plānotas un vērtējamas kā projekta mērķa sasniegšanu veicinošas	2	3%	3%	
Plānotās projekta publicitātes un informācijas izplatīšanas aktivitātes ir pietiekamas un atbilstošas, rada pievienoto vērtību projektam	3			
2.5. Pasūvērtējuma un atgriezeniskās saites analīze (Iesnieguma 10. un 11.punkts)	10%	x	x	
Nav norādīta informācija/ norādīta informācija neparedz mērķauditorijas analīzi, nav sniegts/ nav īstenojams pašnovērtējuma un atgriezeniskās saites metožu apraksts	1			
Ir norādīta vispārīga informācija par mērķauditorijas un rezultātīvo rādītāju analīzi, pašnovērtējuma un atgriezeniskās saites metožu apraksts nav pārdomāts, ir daļēji īstenojams	2	1%	1%	
Ir norādīta skaidra un saprotama informācija par mērķauditorijas un rezultātīvo rezultātu analīzi, ir sniegts konkrēts, pārdomāts un īstenojams pašnovērtējuma un atgriezeniskās saites metožu apraksts	3			
Iesniedzēja personāla un partneru izvērtējums (25%)	AK%			
3	3.1. Projekta komandas pieredze, kompetence, zināšanas (Iesnieguma 6., 12.punkts un personāla pārskats)	80%	x	x
	Iesniegumā atspoguļotās zināšanas, kompetence var nodrošināt projekta uzdevumu izpildi minimālā kvalitātes apjomā	1		
	Projekta komandas pieredzes, kompetence un zināšanu līmenis ir pietiekams projekta uzdevumu izpildei	2	10%	10%
	Projekta iesniegumā atspoguļotās zināšanas, pieredze, kompetence īstenojamās aktivitātes vai saistīnāmām aktivitāšu vadībā un projekta risku novērtējumā rada pilnīgu pārliecību par projekta īstenošanu atbilstošā kvalitātē un termiņos	3		
	3.2. Projekta partneru izvēles novērtējums (Iesnieguma 2.punkts) (Ja partneri nav paredzēti vērtējums - 3)	20%	x	x
	Partneru izvēle ir formāls pamatojums	1		
	Projekta partneri pamatoti piedalās projekta aktivitāšu nodrošināšanā	2		
	Projekta partnera/-u izvēle ir skaidra, un daļība projekta īstenošanā veicina pilnvērtīgu mērķu sasniegšanu un rada pārliecību par pilnvērtīgu projekta īstenošanu / projekta īstenošanā nav paredzēti piesaistīti partneri/-us	3	3%	3%
	Finansiālais izvērtējums (20%)	AK%		
	4	4.1. Projekta budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas un skaidrojumu kvalitāte (Projekta tāme un iesnieguma 13.punkts)	25%	
Zēma budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas kvalitāte, tāme nerada pārliecību par kvalitatīvu projektā paredzēto uzdevumu izpildi		1		
Vidēja budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas kvalitāte, dažas tāmes pozīcijas nav norādītas detalizēti vai skaidrojams		2		5%
Augsta budžetā iekļauto izdevumu detalizācijas kvalitāte, tāme sniedz skaidru priekšstatu par nepieciešamo finansējumu		3		
4.2. Projekta tāme iekļauto izdevumu saistība un pamatotība ar projekta iesniegumā paredzētajām aktivitātēm (Projekta iesniegums, tāme)		30%	x	x
Zēma budžetā iekļauto izdevumu pamatojuma un skaidrojumu kvalitāte, tāme iekļautas nepamatotas izmaksas vai tās neatbilst vidējām izmaksām konkrētajā nozarē		1		
Vidēja budžetā iekļauto izdevumu pamatojuma un skaidrojumu kvalitāte, tāme ir iekļautas daļēji nepamatotas izmaksas		2	2%	2%
Augsta budžetā iekļauto izdevumu pamatojuma un skaidrojumu kvalitāte, tāme balstīta uz reālām izmaksām un atbilst projektā paredzēto aktivitāšu veikšanai		3		
4.3. Izdevumu (projekta kopējo izmaksu) un ieguvumu (projekta rezultātu) lietderības novērtējums (Projekta iesniegums, tāme)		30%		x
Zēma projekta lietderība izdevumu-ieguvumu attiecībā		1		
Vidēja projekta lietderība izdevumu-ieguvumu attiecībā	2		6%	
Augsta projekta lietderība izdevumu-ieguvumu attiecībā	3			
4.4. Līdzfinansējuma novērtējums (Projekta tāme, iesnieguma 8. un 9.punkts)	15%		x	
Līdzfinansējums nodrošināts minimālajā noteiktajā apmērā	1			
Līdzfinansējums nodrošināts vismaz 15% apmērā no kopējām izmaksām	2		3%	
Līdzfinansējums nodrošināts vismaz 20% apmērā no kopējām izmaksām un vismaz puse no tā ir finanšu ieguldījums	3			
		39,50%	39,50%	21,00%

Projekta iegūtais punktu skaits veidojas sekojoši:
- tiek iegūts apakškritērija vidējais vērtējums dalot katru vērtētāja piešķirto vērtējumu ar maksimāli iespējamo, reizinot to ar vērtētāja ipatsvaru konkrētajā apakškritērijā un 100 un summējot visu vērtētāju rezultātus;
- katra apakškritērija iegūtais punktu skaits tiek aprēķināts, reizinot to vidējo vērtējumu ar apakškritērija ipatsvaru atbilstīgajā kritērijā un ar kritērija ipatsvaru kopējā vērtējumā;
- kopējais vērtējums tiek iegūts, summējot visu apakškritēriju iegūto punktu skaitu

$$\sum_{i=1}^k (\sum_{j=1}^n \frac{v}{V} * a * 100) * AK * PK, \text{ kur}$$

- k - apakškritēriju skaits
- n - vērtētāju skaits
- v - vērtējums
- V - maksimālais vērtējums
- a - vērtētāja ipatsvars
- AK - apakškritērija ipatsvars
- PK - pamatkritērija ipatsvars