

Piemērojamie vērtēšanas kritēriji aktivitātē "Publisko ūdeņu praktiskā pārvaldība"

	Vērtētāju ipatsvara sadalījums	% (punkti)	Lēmumu amplitūda	
1	VARAM ekspertu komisija	40%	0-45	Nav atbalstāms
2	LVAF Konsultatīvā padome	35%	46-65	Atsevišķas aktivitātes
3	Fonda administrācija	25%	66-85	Atbalstāms
		100%	86-100	Prioritāri atbalstāms

VARAM ekspertu komisija (40%)			
1	1.1. Projekta iesnieguma kvalitāte kopumā: mērķa, uzdevumu, izmēramo rezultātu definēšana un aktivitāšu apraksts	25%	
	<i>projekts nav izprotams, nav definēts tā sasniedzamais rezultāts</i>	1	10%
	<i>projekta mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, projekta būtība neskaidra, nav norādīti izmērami projekta rezultāti</i>	2	
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstītas pietiekami, projekta būtība izprotama, bet nav norādīti izmērami projekta rezultāti</i>	3	
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, projekta būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērami rezultāti</i>	4	
	<i>projekta mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, projekta būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērami rezultāti, uzrādīta gan esošā situācija (bāzes indikatori) pirms projekta īstenošanas, gan paredzamā situācija pēc projekta īstenošanas (bāzes indikatoru izmaiņas pēc projekta).</i>	5	
	1.2. Projekta aktualitātes, prioritātes un ieguldījuma vides aizsardzībā un reģionālajā attīstībā novērtējums no VARAM viedokļa	60%	
	<i>nedod praktisku ieguldījumu; nav aktuāls/prioritārs</i>	1	24%
	<i>neliels īstermiņa praktisks ieguldījums; zema aktualitāte/prioritāte</i>	2	
	<i>vidēja termiņa praktisks ieguldījums; vidēja aktualitāte/prioritāte</i>	3	
	<i>būtisks praktisks ieguldījums; aktuāls/prioritārs</i>	4	
	<i>lgtermiņa nozīmīgs praktisks ieguldījums; ļoti aktuāls, augsti prioritārs</i>	5	
	1.3. Projekta īstenošanas institucionālās kapacitātes un projekta personāla veikspējas novērtējums	15%	
	<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam nav attiecīgās institucionālās kapacitātes un personāla veikspējas projekta īstenošanai</i>	1	6%
	<i>zema institucionālās kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	2	
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja izpilda pamata nepieciešamās prasības projekta īstenošanai</i>	3		
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja ir pietiekama projekta īstenošanai</i>	4		
<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam ir pilnībā atbilstoša institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	5		
LVAF Konsultatīvā padome (35%)			
2	2.1. Projekta iesnieguma kvalitāte kopumā: mērķa, uzdevumu, izmēramo rezultātu definēšana un aktivitāšu apraksts	25%	
	<i>projekts nav izprotams, nav definēts tā sasniedzamais rezultāts</i>	1	9%
	<i>projekta mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, projekta būtība neskaidra, nav norādīti izmērami projekta rezultāti</i>	2	
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstītas pietiekami, projekta būtība izprotama, bet nav norādīti izmērami projekta rezultāti</i>	3	
	<i>projekta mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, projekta būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērami rezultāti</i>	4	
	<i>projekta mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, projekta būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērami rezultāti, uzrādīta gan esošā situācija (bāzes indikatori) pirms projekta īstenošanas, gan paredzamā situācija pēc projekta īstenošanas (bāzes indikatoru izmaiņas pēc projekta).</i>	5	
	2.2. Projekta aktualitātes, prioritātes un ieguldījuma vides aizsardzībā novērtējums no vides NVO viedokļa	50%	
	<i>nedod praktisku ieguldījumu, nav aktuāls/prioritārs</i>	1	18%
	<i>neliels īstermiņa praktisks ieguldījums, zema aktualitāte/prioritāte</i>	2	
	<i>vidēja termiņa praktisks ieguldījums, vidēja aktualitāte/prioritāte</i>	3	
	<i>būtisks praktisks ieguldījums, aktuāls/prioritārs</i>	4	
	<i>lgtermiņa nozīmīgs praktisks ieguldījums, ļoti aktuāls, augsti prioritārs</i>	5	
	2.3. Projekta īstenošanas institucionālās kapacitātes un projekta personāla veikspējas novērtējums	10%	
	<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam nav attiecīgās institucionālās kapacitātes un personāla veikspējas projekta īstenošanai</i>	1	4%
	<i>zema institucionālās kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	2	
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja izpilda pamata nepieciešamās prasības projekta īstenošanai</i>	3		
<i>institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja ir pietiekama projekta īstenošanai</i>	4		
<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam ir pilnībā atbilstoša institucionālā kapacitāte un personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	5		
2.4. Budžeta detalizācijas, pamatojuma un caurspīdīguma izvērtējums	15%		
<i>projekta izmaksas nav skaidrotas un pamatotas, nav iespējams novērtēt plānotā budžeta pamatotību</i>	1		
<i>projekta izmaksas skaidrotas formāli ar vispārīgiem to apjoma pamatojumiem</i>	2		

	<i>projekta izmaksas pamatā skaidrotas atbilstoši, bet nav sniegti informācijas avoti, kas pierādītu to atbilstību</i>	3	5%	
	<i>projekta izmaksas skaidrotas atbilstoši, bet iztrūkst informācijas avoti, kas pierādītu būtiskāko izmaksu (vismaz 75% no tiesajām attiecināmajām izmaksām) pozīciju apjoma atbilstību</i>	4		
	<i>projekta izmaksu skaidrojums sniedz pilnu un pamatotu priekšstatu par visa projekta budžeta, izmaksu pamatotību</i>	5		
3	Fonda administrācija (25%)			
	3.1. Budžeta atbilstības, detalizācijas, pamatojuma un caurspīdīguma izvērtējums		80%	
	<i>Budžeta pozīcijas nav skaidrotas; iekļautas ar projekta aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	1	20%	
	<i>Budžeta pozīcijas skaidrotas formāli, nav definētas mērvienības; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	2		
	<i>Budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, bet nav atsauces informācijas avotiem, kuri pierādītu to pamatotību; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	3		
	<i>Budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, ir atsauces informācijas avotiem, kuri pierādītu vismaz 75% no tiešo attiecināmo izmaksu pamatotību; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	4		
	<i>Budžets detalizēts, skaidrots, precīzām mērvienībām, praktiski visām (vairāk kā 75%) pozīcijām ir atsauces uz informācijas avotiem, kas pierādītu to pamatotību; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	5		
	3.2. Projekta iepirkumi un iegādes (preces, pakalpojumi, infrastruktūras izveide, Pamatlīdzekļi), saskaņā ar LVAF Iepirkumu veikšanas vadlinijām		20%	
	<i>informācija par projekta nepieciešamiem iepirkumiem un iegādēm nav norādīta vispār, lai gan projekta specifika to pieprasa</i>	1	5%	
	<i>informācija par projekta nepieciešamiem iepirkumiem un iegādēm ir formāla, bez pamatojuma, detalizācijas un aprakstošas informācijas</i>	2		
	<i>projekta iesniegumā ir norādīta informācija par iepirkuma procedūrām un / vai preču, pakalpojumu iegādēm un atbilstoši projekta paredzēto aktivitāšu īstenošanai</i>	3		
	<i>projekta iesniegumā ir norādīta informācija par iepirkuma procedūrām un / vai preču, pakalpojumu iegādēm un norādīti detalizēti, pamatoti kritēriji</i>	4		
	<i>projekta iesniegumam ir pievienota projekta īstenošanas sagatavota atbilstoša iepirkuma vai tirgus izpētes specifikācija</i>	5		
				100,00%

Projekta iegūtais punktu skaits veidojas sekojoši:

$$\sum \frac{v}{V} * AK * PK * 100 \quad , \text{ kur}$$

- v - vērtējums
- V - maksimālais vērtējums
- AK - apakškritērija īpatsvars
- PK - pamatkritērija īpatsvars