

Piemērojamie vērtēšanas kritēriji aktivitātē „Jauniešu vides apziņas veicināšanas pasākumi” iesniegtajiem projektu iesniegumiem

	Vērtētāju īpatsvara sadalījums	% (punkti)	Lēmumu amplitūda	
1	VARAM ekspertu komisija	45%	0-45	Nav atbalstāms
2	LVAF Konsultatīvā padome	35%	46-65	Atsevišķas aktivitātes
3	Fonda administrācija	20%	66-85	Atbalstāms
		100%	86-100	Prioritāri atbalstāms

		VARAM ekspertu komisija (45%)		
1	Projekta iesnieguma un plānoto pasākumu apraksta kvalitāte kopumā: mērķa, uzdevumu, izmērāmo rezultātu apraksts		25%	
	<i>plānotais pasākums(i) nav izprotams(i), nav definēts sasniedzamais rezultāts</i>		1	11%
	<i>pasākuma(u) mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, būtība neskaidra, nav norādīti izmērāmi rezultāti</i>		2	
	<i>pasākuma (u) mērķi un aktivitātes aprakstītas pietiekami, būtība izprotama, bet nav norādīti izmērāmi rezultāti</i>		3	
	<i>pasākuma(u) mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērāmi rezultāti; <u>metodes vērtējamās kā potenciāli interesantas mērķauditorijai</u></i>		4	
	<i>pasākuma(u) mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērāmi rezultāti, <u>metodes vērtējamās kā inovatīvas, efektīvas un uz rezultātu orientētas.</u></i>		5	
	Pasākuma(u) aktualitātes, prioritātes un ieguldījuma jauniešu vides apziņas veicināšanā novērtējums no VARAM viedokļa		55%	
	<i>nedod praktisku ieguldījumu; nav efektīvi/lietderīgi</i>		1	25%
	<i>neliels īstermiņa praktisks ieguldījums; zema efektivitāte/lietderība</i>		2	
	<i>vidēja termiņa praktisks ieguldījums; vidēja efektivitāte/lietderība</i>		3	
	<i>būtisks praktisks ieguldījums; efektīvs/lietderīgs finansējuma izlietojums</i>		4	
	<i>ilgtermiņā nozīmīgs praktisks ieguldījums; ļoti efektīvs/lietderīgs finansējuma izlietojums</i>		5	
	Projekta īstenošana institucionālās kapacitātes un informatīvi izglītojošo pasākumu realizācijā iesaistīto vides speciālistu un praktisko izpildītāju profesionālās kvalifikācijas un līdzšinējās pieredzes novērtējums		20%	
	<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam nav attiecīgās profesionālās un institucionālās kapacitātes, kā arī personāla veikspējas plānotā pasākuma (u) īstenošanai</i>		1	9%
	<i>zema profesioālā un institucionālās kapacitāte, kā arī personāla veikspēja plānotā pasākuma (u) īstenošanai</i>		2	
<i>profesionālā un institucionālā kapacitāte, kā arī personāla veikspēja izpilda pamata nepieciešamās prasības plānotā pasākuma(u) īstenošanai</i>		3		
<i>profesionālā un institucionālā kapacitāte, kā arī personāla veikspēja ir pietiekama plānotās pasākuma(u) īstenošanai</i>		4		
<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam ir pilnībā atbilstoša profesionālā un institucionālā kapacitāte, kā arī personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>		5		
LVAF Konsultatīvā padome (35%)				
2	Projekta iesnieguma un plānoto pasākumu apraksta kvalitāte kopumā: mērķa, uzdevumu, izmērāmo rezultātu apraksts		20%	
	<i>plānotais pasākums(i) nav izprotams(i), nav definēts sasniedzamais rezultāts</i>		1	7%
	<i>pasākuma(u) mērķi, aktivitātes un sasniedzamie rezultāti aprakstīti vispārīgi, būtība neskaidra, nav norādīti izmērāmi rezultāti</i>		2	
	<i>pasākuma (u) mērķi un aktivitātes aprakstītas pietiekami, būtība izprotama, bet nav norādīti izmērāmi rezultāti</i>		3	
	<i>pasākuma(u) mērķi un aktivitātes aprakstīti detalizēti, būtība un ieguvums no tā īstenošanas izprotams, norādīti izmērāmi rezultāti; <u>metodes vērtējamās kā potenciāli interesantas mērķauditorijai</u></i>		4	
	<i>pasākuma(u) mērķis un īstenojamās aktivitātes aprakstītas detalizēti, būtība un ieguvums detalizēti pamatots, norādīti izmērāmi rezultāti, <u>metodes vērtējamās kā inovatīvas, efektīvas un uz rezultātu orientētas.</u></i>		5	
	Pasākuma(u) aktualitātes, prioritātes un ieguldījuma jauniešu vides apziņas veicināšanā novērtējums no vides NVO viedokļa		50%	
	<i>nedod praktisku ieguldījumu; nav efektīvi/lietderīgi</i>		1	18%
	<i>neliels īstermiņa praktisks ieguldījums; zema efektivitāte/lietderība</i>		2	
	<i>vidēja termiņa praktisks ieguldījums; vidēja efektivitāte/lietderība</i>		3	
	<i>būtisks praktisks ieguldījums; efektīvs/lietderīgs finansējuma izlietojums</i>		4	
	<i>ilgtermiņā nozīmīgs praktisks ieguldījums; ļoti efektīvs/lietderīgs finansējuma izlietojums</i>		5	
	Projekta īstenošana institucionālās kapacitātes un informatīvi izglītojošo pasākumu realizācijā iesaistīto vides speciālistu un praktisko izpildītāju profesionālās kvalifikācijas un līdzšinējās pieredzes novērtējums		20%	
	<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam nav attiecīgās profesionālās un institucionālās kapacitātes, kā arī personāla veikspējas plānotā pasākuma (u) īstenošanai</i>		1	
	<i>zema profesioālā un institucionālās kapacitāte, kā arī personāla veikspēja plānotā pasākuma (u) īstenošanai</i>		2	

	<i>profesionālā un institucionālā kapacitāte, kā arī personāla veikspēja izpilda pamata nepieciešamās prasības plānotā pasākuma(u) īstenošanai</i>	3	7%
	<i>profesionālā un institucionālā kapacitāte, kā arī personāla veikspēja ir pietiekama plānotās pasākuma(u) īstenošanai</i>	4	
	<i>pēc iesniegumā sniegtās informācijas projekta iesniedzējam ir pilnībā atbilstoša profesionālā un institucionālā kapacitāte, kā arī personāla veikspēja projekta īstenošanai</i>	5	
	Budžeta detalizācijas, pamatojuma un caurspīdīguma izvērtējums	10%	
	<i>projekta izmaksas nav skaidrotas un pamatotas, nav iespējams novērtēt plānotā budžeta pamatotību</i>	1	
	<i>projekta izmaksas skaidrotas formāli ar vispārīgiem to apjoma pamatojumiem</i>	2	
	<i>projekta izmaksas pamatā skaidrotas atbilstoši, bet nav sniegti informācijas avoti, kas pierādītu to atbilstību</i>	3	
	<i>projekta izmaksas skaidrotas atbilstoši, bet iztrūkst informācijas avoti, kas pierādītu būtiskāko izmaksu (vismaz 75% no tiesajām attiecināmajām izmaksām) pozīciju apjoma atbilstību</i>	4	4%
	<i>projekta izmaksu skaidrojums sniedz pilnu un pamatotu priekšstatu par visa projekta budžeta, izmaksu pamatotību</i>	5	
	Fonda administrācija (20%)		
	Budžeta atbilstības, detalizācijas, pamatojuma un caurspīdīguma izvērtējums	100%	
3	<i>Budžeta pozīcijas nav skaidrotas; neatbilstības netiešo attiecināmo izmaksu apjoma ierobežojumos, iekļautas ar projekta aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	1	
	<i>Budžeta pozīcijas skaidrotas formāli, nav definētas mērvienības; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	2	
	<i>Budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, bet nav atsauces informācijas avotiem, kuri pierādītu to pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	3	20%
	<i>Budžeta pozīcijas skaidrotas ar pamatojumiem, definētas mērvienības, ir atsauces informācijas avotiem, kuri pierādītu vismaz 75% no tiešo attiecināmo izmaksu pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	4	
	<i>Budžets detalizēts, skaidrots, precīzām mērvienībām, praktiski visām (vairāk kā 75%) pozīcijām ir atsauces uz informācijas avotiem, kas pierādītu to pamatotību; ievēroti netiešo attiecināmo izmaksu ierobežojumi; nav ar aktivitāšu īstenošanu nesaistītas izmaksas</i>	5	
			100,00%

Projekta iegūtais punktu skaits veidojas sekojoši:

$$\sum \frac{v}{V} * AK * PK * 100$$

v - vērtējums
V - maksimālais vērtējums
AK - apakškritērija īpatsvars
PK - pamatkritērija īpatsvars