

## Atbildes uz ieinteresētās personas jautājumiem

### 1. Jautājums

Līguma projektā rakstīts “Gadījumā, ja Līdzēji nevar vienoties par izmaiņu pieprasījuma noteikumiem, *Pasūtītājs* ir tiesīgs pasūtīt papildinājumu izstrādi trešajām personām un šādā gadījumā *Piegādātājam*, pēc *Pasūtītāja* pieprasījuma, ir pienākums sniegt šādai trešajai personai visu nepieciešamo informāciju.” un punktā 9.1. “Garantijas saistības ir spēkā 24 mēnešus, skaitot no galējā Sistēmas nodošanas- pieņemšanas akta parakstīšanas dienas.”. Lūdzam precizēt punktu 9.1. šādā redakcijā “Garantijas saistības ir spēkā 24 mēnešus, skaitot no galējā Sistēmas nodošanas- pieņemšanas akta parakstīšanas dienas. Garantijas saistības tiek pārtrauktas, ja *Pasūtītājs* vai trešās personas papildina vai labo nodoto sistēmas dokumentāciju vai kodu”.

#### Atbilde:

Iepirkumu komisija ir veikusi grozījums Līguma projekta 9.1. punktā, izsakot Līguma 9.1. punktu šādā redakcijā: „*Garantijas saistības ir spēkā 24 mēnešus, skaitot no galējā Sistēmas nodošanas- pieņemšanas akta parakstīšanas dienas. Ja izmaiņu pieprasījumu vai uzlabojumus veikusi trešā persona Līguma 6.3. punktā noteiktajā gadījumā, tad par atbilstošo programmatūras koda gabalu, moduli vai komponenti garantijas saistības (ar termiņu 24 mēneši) uzņemas persona, kura veikusi attiecīgo izmaiņu pieprasījumu vai uzlabojumus.*”

### 2. Jautājums

Līguma projektā rakstīts “Gadījumā, ja *Pasūtītājam* netiek piešķirts finansējums šī Līguma turpināšanai vai piešķirtais finansējums ir nepietiekams, tad *Pasūtītājs* ir tiesīgs samazināt Līguma apjomu vai apturēt tā izpildi līdz turpmākam finansējuma piešķiršanas brīdim.”. Lūdzu precizēt, kas šajā punktā tiek saprasts ar Līguma apjomu?

#### Atbilde:

Līguma projekta 1.1.punkts definē Līguma priekšmetu un Līguma apjomu.

### 3. Jautājums

Līguma projekta punktā 4.11. teikts “Ja dokumentu ar argumentētiem iebildumiem *Pasūtītājs* noraidījis 3 (trīs) reizes, tad *Pasūtītājs* ir tiesīgs izbeigt šo Līgumu vienpusējā kārtā.”. Tā kā šobrīd esošā līguma projektu punktu 4.3. – 4.10. redakcija atļauj *Pasūtītājam* pirmajās izskatīšanas reizēs iesniegt tikai daļu no komentāriem, un visus iespējamus *Pasūtītāja* komentārus *Izstrādātājs* nevar paredzēt, jo drīkst nodevumu nepieņemt, ja tas neatbilst jebkurai *Pasūtītāja* prasībai, tad pašreizējā redakcija nosaka, ka *Pasūtītājam* jebkurā gadījumā, neatkarīgi no Nodevumu kvalitātes ir iespēja trīs reizes noraidīt dokumentu un izbeigt Līgumu vienpusējā kārtā. Lūdzam grozīt līguma projekta 4.8. punktu nosakot, ka *Pasūtītājs* atkārtotā izskatīšanas reizē drīkst pieteikt tikai tādas neatbilstības, ko nevarēja pieteikt pirmajā izskatīšanas reizē.

#### Atbilde:

Iepirkumu komisija nepiekrīt piedāvātiem Pretendenta labojumiem. *Piegādātāja* uzdevums ir nodrošināt kvalitatīvu nodevumu iesniegšanu, lai būtu iespējams nodevumu pieņemt saskaņā ar Līguma projektā noteikto kārtību.

### 4. Jautājums

Tehniskās specifikācijas prasībā SP\_6 teikts “*Izstrādātājam* ir jāizveido saskarne ar VRAA, šobrīd veidoto DIV. Sistēma šobrīd tiek izstrādāta un ar tās dokumentāciju ir iespējams iepazīties *Pasūtītāja* telpās klātienē, iepriekš piesakoties. DIV ir VISS sastāvdaļa.”. Lūdzam informēt, vai līdz projekta izstrādes uzsākšanas brīdim DIV jau būs izstrādāta un nodota ekspluatācijā. Ja nē, lūdzam skaidrot, kā ir paredzēta šīs integrācijas testēšana.

**Atbilde:**

Iepirkumu komisijas skaidro, ka uzsākot E-pakalpojumu izstrādi Piegādātajam būs pieejama DIV testa vide un ārējo saskarņu apraksts.

**5. Jautājums**

Tehniskās specifikācijas prasībā PP\_28 teikts "Izstrādātajam jāveic izmaiņu pieprasījuma izstrāde, testēšana un lietotāju dokumentācijas papildināšana, pamatojoties uz Pasūtītāja prasībām, apstiprināto programmatūras prasību specifikāciju un apstiprināto programmatūras projektējuma aprakstu.". Lūdzam Pasūtītāju precizēt šo punktu, nosakot, ka izmaiņu pieprasījuma izstrādi jāuzsāk tikai pēc šī izmaiņu pieprasījuma abpusējas saskaņošanas.

**Atbilde:**

Izmaiņu pieprasījumu pasūtīšanas, saskaņošanas, un pieņemšanas kārtību nosaka Līguma 6.punkta apakšpunkti. Līdz ar to iepirkumu komisija nepiekrīt piedāvātiem grozījumiem.

**6. Jautājums**

Tehniskās specifikācijas prasībā CP\_8 prasīti šādi reakcijas laiki "3. un 4. prioritātes pieteikumiem reakcijas laiks ir 8 (astoņas) darba stundas;", savukārt, prasībā SPR6 teikts, ka reakcijas laikam jābūt "ne vēlāk kā 40 darba stundas 3. un 4. prioritātes pieteikumiem". Lūdzam labot tehnisko specifikāciju, nosakot abās prasībās vienādu prasīto reakcijas laiku.

**Atbilde:**

Iepirkumu komisija nepiekrīt piedāvātiem Pretendenta labojumiem, reakcijas laiki prasībā CP\_8 ir iekļauti sadaļā „3.5. Uzturēšanas darbi programmatūras izstrādes laikā”, kas nosaka programmatūras pieteikto kļūdu labošanu izstrādes laikā. Savukārt prasība SPR6 ir iekļauta sadaļā „3.6. Garantijas nosacījumi”, kas nosaka pieteikto kļūdu labošanu jau pēc programmatūras nodošanas. Reakcijas un kļūdu atrisināšanas laiki katrā no šīm sadaļām var atšķirties.

**7. Jautājums**

Tehniskās specifikācijas prasībā CP\_13 prasīti šādi atrisināšanas laiki "1. un 2. prioritāte – 2 darba dienas;", savukārt, prasībā SPR7 teikts "termiņš 1.un 2.prioritātes pieteikumu atrisināšanai ir 8 darba stundas no problēmas pieteikšanas brīža un saskaņošanas ar Pasūtītāju.". Lūdzam labot tehnisko specifikāciju, nosakot abās prasībās vienādu atrisināšanas laiku.

**Atbilde:**

Iepirkumu komisija nepiekrīt piedāvātiem Pretendenta labojumiem, reakcijas laiki prasībā CP\_13 ir iekļauti sadaļā „3.5. Uzturēšanas darbi programmatūras izstrādes laikā”, kas nosaka programmatūras pieteikto kļūdu labošanu izstrādes laikā. Savukārt prasība SPR7 ir iekļauta sadaļā „3.6. Garantijas nosacījumi”, kas nosaka pieteikto kļūdu labošanu jau pēc programmatūras nodošanas. Reakcijas un kļūdu atrisināšanas laiki katrā no šīm sadaļām var atšķirties.

**8. Jautājums**

Tehniskās specifikācijas prasībās CP\_8 un CP\_13 teikts "Darba stundas tiek aprēķinātas no plkst. 8:30 līdz 17:30 darba dienās.", savukārt prasībā SPR3 teikts "Darba stundas tiek aprēķinātas darba laikā no 9:00 līdz 17:00 darba dienās.". Lūdzam labot tehnisko specifikāciju, nosakot abās prasībās vienādu darba stundu aprēķina metodiku.

**Atbilde:**

Iepirkumu komisija nepiekrīt piedāvātiem Pretendenta labojumiem, reakcijas laiki prasībā CP\_8 un CP\_13 ir iekļauti sadaļā „3.5. Uzturēšanas darbi programmatūras izstrādes laikā”, kas nosaka programmatūras pieteikto kļūdu labošanu izstrādes laikā. Savukārt prasība SPR63 ir iekļauta sadaļā „3.6. Garantijas nosacījumi”, kas nosaka pieteikto kļūdu labošanu jau pēc

programmatūras nodošanas. Reakcijas un kļūdu atrisināšanas laiki katrā no šīm sadaļām var atšķirties.

## **9. Jautājums**

Lūdzam pamatot prasību izvietot izstrādātās saskarņu komponentes uz GlassFish Server OpenSource Edition 3.1.1 (build 12). Uzskatām, ka Pasūtītājam būtu jāizvēlas saimnieciski izdevīgākais tehniskais risinājums, neierobežojot konkrētu tehnoloģiju vai produktu izmantošanu. Gadījumā, ja Pasūtītāja rīcībā jau ir minētais GlassFish produkts un uz tā ir izvietotas kādas no integrējamo sistēmu komponentēm, lūdzam atļaut šā projekta ietvaros izstrādātās komponentes izvietot uz citiem aplikāciju serveriem, šādu serveru licencēšanai un tehniskai darbināšanai nepieciešamos resursus ietverot finanšu piedāvājumā.

### **Atbilde:**

Iepirkuma komisija skaidro, ka iepirkuma rezultātā ir jāpapildina esošā Iekšlietu ministrijas Informācijas centra informācijas sistēma un tāpēc izveidotie servisi ir jāizvieto uz jau esošās sistēmas infrastruktūras.