

# FACTUM

FACTUM, SIA  
Tērbatas 53 - 6, Rīga, LV-1011, Latvija  
TEL: +371 67217554  
FAX: +371 67217560

[www.factum.lv](http://www.factum.lv)

## **Mērķgrupu pētījuma "VRAA administrēto ERAF un ESF projektu ietvaros sniegto pakalpojumu novērtējums mērķa grupās" veikšana, kā arī ieteikumu izstrāde pakalpojumu un informācijas plūsmas uzlabošanai**

Id. Nr. VRAA/2014/55/ESF/MI

PĒTĪJUMA ZIŅOJUMS

2014

## Saturs

I Informācija par pētījumu .....	3
II Lietotie termini un saīsinājumi .....	4
III Kopsavilkums .....	5
IV Pētījuma metodoloģija .....	6
V Pētījuma rezultāti .....	9
1. Kopējais novērtējums .....	9
1.1 Novērtējums kopumā. Pozitīvais VRAA darbā. Ieteikumi uzlabojumiem ..	9
1.2. VRAA darbinieku novērtējums .....	17
1.3. Saziņas un komunikācijas novērtējums.....	21
2. Sadarbības jomas un apmierinātība .....	24
2.1. Sadarbības jomu salīdzinājums.....	24
2.2. Detalizēts apmierinātības aspektu novērtējums .....	27
2.2.1. Sadarbība ERAF aktivitāšu jautājumos .....	27
2.2.2. Sadarbība ESF aktivitāšu jautājumos .....	32
3. VRAA informācija. Metodiskie materiāli un semināri .....	36
3.1. Informācijas un metodisko materiālu novērtējums .....	36
3.2. Semināru apmeklēšana un novērtējums .....	39
VI Secinājumi un ieteikumi.....	42

## I Informācija par pētījumu

Pētījuma nosaukums:	Mērķgrupu pētījuma „VRAA administrēto ERAF un ESF projektu ietvaros sniegto pakalpojumu novērtējums mērķa grupās” veikšana, kā arī ieteikumu izstrādāšanu pakalpojumu un informācijas plūsmas uzlabošanai (Id.Nr. VRAA/2014/55/ESF/MI)
Pētījuma pasūtītājs:	Valsts reģionālās attīstības aģentūra Elizabetes iela 19, Rīga LV-1010, www.vraa.gov.lv
Pētījuma veicējs:	SIA „FACTUM” Tērbatas iela 53-6, Rīga LV-1011, www.factum.lv Eksperti: Ineta Narodovska un Dace Lūse, SIA „FACTUM”
Pētījuma laiks un vieta:	2014.gada oktobris – decembris, Latvija
Pētījuma uzdevumi:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Iegūt VRAA darbības novērtējumu (t.sk. apmierinātību ar VRAA sniegtajiem pakalpojumiem, informācijas pieejamību par ERAF un ESF fondu finansējumu, komunikācijas kvalitāti un iedarbīgākajiem komunikācijas kanāliem), veicot kvantitatīvu apmierinātības pētījumu esošo klientu mērķauditorijā, kā arī veicot padziļinātās intervijas ar mērķauditorijas pārstāvjiem par sadarbību ar VRAA</li> <li>Balstoties uz pētījumā iegūtajiem rezultātiem un secinājumiem, izstrādāt ieteikumus VRAA darba ar ERAF un ESF fondiem uzlabošanai - pakalpojumu uzlabošanai un informācijas plūsmas efektīvākai nodrošināšanai starp VRAA un tās klientiem, kā arī sadarbības partneriem</li> </ul>
Pētījuma mērķa grupa:	VRAA klienti - pašvaldību pārstāvji – darbinieki, kuri iesaistīti ES projektu īstenošanā
Pētījuma metodes:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kvantitatīvais pētījums, izmantojot anketēšanas metodi. Informācija tika iegūta, veicot datorizētas intervijas internetā (CAWI). Respondentu kontaktu bāzi nodrošināja Pasūtītājs. Rezultātu analīzē iekļautas 208 intervijas</li> <li>Kvalitatīvais pētījums, veicot padziļinātās intervijas. Rezultātu analīzē iekļautas 25 intervijas</li> </ul>
Pētījuma pielikumi:	<ol style="list-style-type: none"> <li>Pētījuma instrumentārijs - kvantitatīvās aptaujas anketa un padziļināto interviju vadlīnijas</li> <li>Lauka darba tehniskā atskaite - kvantitatīvās aptaujas un padziļināto interviju tehniskā atskaite</li> <li>Kvantitatīvās aptaujas rezultātu tabulas</li> </ol>

## II Lietotie termini un saīsinājumi

Pētījuma ziņojumā izmantoto terminu un saīsinājumu saraksts un to atšifrējums.

Augstākā līmeņa vadītājs	Pašvaldības priekšsēdētājs vai izpilddirektors, iestādes vadītājs
CAWI	Kvantitatīvās aptaujas metode, veicot datorizētas intervijas internetā (CAWI – <i>Computer Assisted Web Interviews</i> )
CFLA	Centrālā finanšu un līgumu aģentūra
ERAF	Eiropas Reģionālās attīstības fonds
ES	Eiropas Savienība
ESF	Eiropas Sociālais fonds
FM	LR Finanšu ministrija
ID	Kvalitatīvo pētījumu metode, veicot padziļinātās intervijas (ID – <i>In-Depth Interviews</i> )
JSPA	Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra
LAD	Lauku atbalsta dienests
Lauka darbs	Pētījuma informācijas un datu ieguves posms – kvantitatīvās aptaujas un padziļināto interviju norise
LIAA	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra
Mērķgrupu pētījums	„VRAA administrēto ERAF un ESF projektu ietvaros sniegto pakalpojumu novērtējums mērķa grupās” 2014.gadā (Id.Nr.VRAA/2014/55/ESF/MI); „VRAA sniegto pakalpojumu novērtējums mērķa grupās” 2011.gadā (Id.Nr.VRAA/2011/52/ESF/MI)
MK noteikumi	Ministru kabineta noteikumi
SIF	Sabiedrības integrācijas fonds
SM	LR Satiksmes ministrija
Speciālists	Pašvaldības speciālists – projektu vadītājs, sabiedrisko attiecību un komunikāciju speciālists, cits speciālists
Vadītājs	Pašvaldības augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs
VARAM	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
VIAA	Valsts izglītības un attīstības aģentūra
Vidējā līmeņa vadītājs	Pašvaldības struktūrvienības vadītājs, piemēram, Attīstības departamenta vadītājs
VIF	Vides investīciju fonds
VRAA	Valsts reģionālās attīstības aģentūra

### III Kopsavilkums

- Kopumā mērķauditorijas sadarbība ar Valsts reģionālās attīstības aģentūru tiek vērtēta ļoti labi. Pašvaldību sniegtais aģentūras darba kopvērtējums ir 8.2 punkti (vidējais 10 ballu skalā, kur 1 nozīmē „ļoti slikti” un 10 – „teicami”). Kopējie rezultāti nav būtiski mainījušies, salīdzinājumā ar 2011.gadā veikto Mērķgrupu pētījumu (vidēji 8.1 punkti 2011.gadā).
- Galvenās VRAA priekšrocības klientu skatījumā ir tās pozitīvā attieksme – darbinieku atsaucība un ieinteresētība, augstā kompetence, orientācija uz klientu un profesionalitāte, atbalsts un palīdzība, sniedzot nepieciešamo informāciju, uz rezultātu vērsta sadarbība, kā arī komunikācijas un informācijas apmaiņas efektivitāte.
- Analizējot galvenās sadarbības jomas ERAF un ESF aktivitāšu jautājumos, apmierinātības vērtējumu sniedz klienti, kuriem ir bijusi sadarbība attiecīgajās ERAF un ESF aktivitātēs laika periodā no 2012. gada līdz 2014.gadam. Kopumā 92-96% klientu, kuriem ir bijusi sadarbība attiecīgajās aktivitātēs pēdējo trīs gadu laikā, ir apmierināti ar VRAA ESF un ERAF aktivitāšu jautājumos.
- Visaugstākie novērtējuma rādītāji ar apmierināto klientu īpatsvaru 93-94% iegūti šādu ESF un ERAF aktivitāšu vērtējumos – Speciālistu piesaiste plānošanas reģioniem, pilsētām un novadiem, Publisko interneta pieejas punktu attīstība, Pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros.
- Vērtējot sadarbību ar VRAA pārējās pētījumā iekļautajās ESF un ERAF aktivitātēs, apmierināto klientu īpatsvars sasniedz 84-90%.
- Absolūtais vairākums jeb 80-81% respondentu atzīst, ka VRAA sniegtā informācija par ESF un ERAF aktivitātēm ir izsmeļoša un pietiekama.
- VRAA metodiskie materiāli un aģentūras mājas lapā sniegtā informācija tiek ļoti labi vērtēta. Absolūtais vairākums (78-96%) respondentu tos vērtē kā ļoti vai drīzāk labus un noderīgus.
- Pētījumā iegūtie rezultāti apliecina, ka VRAA darbinieki ir atvērti un pieejami, VRAA komunikācijā izmantotie saziņas veidi tiek raksturoti kā efektīvi. Pozitīvo vērtējumu īpatsvars dažādiem komunikācijas veidiem ir 95-98%.

## IV Pētījuma metodoloģija

Pētījuma mērķauditorijā ietvertās grupas – valsts pārvaldes, pašvaldību un organizāciju pārstāvji, kas sadarbojas ar VRAA darbā ar ES fondiem, īstenojot ES projektus pašvaldībās. Izpēte veikta, pielietojot kvantitatīvās un kvalitatīvās pētnieciskās pieejas.

### 1. KVANTITATĪVAIS PĒTĪJUMS

#### Aptaujas mērķi

Kvantitatīvā aptauja tika veikta, lai iegūtu VRAA darbības novērtējumu, tai skaitā apmierinātību ar VRAA sniegtajiem pakalpojumiem ERAF un ESF projektu īstenošanā, informācijas pieejamību par ES fondu finansējumu, komunikācijas kvalitāti un iedarbīgākajiem komunikācijas kanāliem.

#### Datu ieguves metodes un izlase

Datu ieguvē izmantota anketēšanas metode, veicot datorizētas tiešsaistes intervijas internetā (CAWI). Respondentu kontaktu bāzi nodrošināja Pasūtītājs. Pētījuma dalībnieki saņēma uzaicinājumu savā e-pastā ar individuālu saiti uz aptauju internetā. Vidējais anketas aizpildīšanas laiks: 8 minūtes.

Pētījumā iesaistītajām pašvaldībām un aptaujas dalībniekiem tiek nodrošināta sniegto datu konfidencialitāte un anonimitāte, paredzot iegūto atbilžu turpmāku izmantošanu tikai apkopotā veidā.

Plānotais izlases lielums: ne mazāk kā 75% no aktīvo (sasniegto) kontaktu skaita.

Sasniegtais izlases lielums: Kopā iegūtas un rezultātu analīzē iekļautas 208 metodoloģiskajām prasībām atbilstošas, derīgas intervijas (ar 77% atbildētību no aktīvo kontaktu skaita, detalizēta aptaujas tehniskā informācija sniegta Pētījuma pielikumā Nr.2). Informācija par respondentu profilu atainota 1.tabulā.

**1.tabula. Aptaujas izlases struktūra**

		Respondentu skaits	%
Reģions	Rīgas plānošanas reģions	40	19,2
	Vidzemes plānošanas reģions	52	25,0
	Zemgales plānošanas reģions	35	16,8
	Latgales plānošanas reģions	42	20,2
	Kurzemes plānošanas reģions	39	18,8
Pašvaldības lielums	Republikas nozīmes pilsētas	25	12,0
	Novadu pašvaldības	183	88,0
Amats	Augstākā līmeņa vadītāji	35	16,8
	Vidējā līmeņa vadītāji	64	30,8
	Projektu vadītāji	92	44,2
	Citi	17	8,2
Kopā	===	208	100,0

## Datu apstrāde un rezultātu analīze

Iegūto datu un rezultātu analīze tika veikta saskaņā ar izpētes uzdevumiem:

- Analizēt pētījumā iegūtos datus, ņemot vērā respondentu ģeogrāfisko atrašanos (pieci plānošanas reģioni Latvijā);
- Veicot jauniegūto datu analīzi, salīdzinājumam izmantoti svarīgākie iepriekšējā 2011.gada nogalē veiktā pētījuma rezultāti.

Analizējot rezultātus un iegūto atbilžu procentuālo sadalījumu, ir jāņem vērā iespējamās statistiskās kļūdas robežas. Ar 95% varbūtību mērījumu maksimālā statistiskā kļūda ir +/- 7,1% (izlases apjomam 200 respondenti).

**2.tabula. Rezultātu statistiskās kļūdas noteikšanas tabula (ar 95% varbūtību)**

Atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits (N)							
	50	75	100	150	200	300	400	500
2 vai 98	4,0	3,2	2,8	2,3	2,0	1,6	1,4	1,3
4 vai 96	5,6	4,5	3,9	3,2	2,8	2,3	2,0	1,8
6 vai 94	6,8	5,5	4,8	3,9	3,4	2,8	2,4	2,1
8 vai 92	7,7	6,2	5,4	4,4	3,8	3,1	2,7	2,4
10 vai 90	8,5	6,9	6,0	4,9	4,3	3,5	3,0	2,7
12 vai 88	9,2	7,5	6,5	5,3	4,6	3,8	3,3	2,9
15 vai 85	10,1	8,2	7,1	5,9	5,1	4,1	3,6	3,2
20 vai 80	11,4	9,2	8,0	6,6	5,7	4,6	4,0	3,6
25 vai 75	12,3	10,0	8,7	7,1	6,1	5,0	4,3	3,9
30 vai 70	13,0	10,5	9,2	7,5	6,5	5,3	4,6	4,1
35 vai 65	13,5	11,0	9,5	7,8	6,8	5,5	4,8	4,3
40 vai 60	13,9	11,3	9,8	8,0	7,0	5,7	4,9	4,4
45 vai 55	14,1	11,4	9,9	8,1	7,0	5,8	5,0	4,5
50 vai 50	14,2	11,5	10,0	8,2	7,1	5,8	5,0	4,5

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv statistiskās kļūdas varbūtība, kas jāņem vērā pētījuma rezultātu interpretācijā. Lai šo kļūdu noteiktu, jāzina respondentu skaits atbilstošajā grupā un rezultāts procentos.

Piemēram, ja 70% aptaujāto VRAA klientu (N=200 respondenti) piekrīt apgalvojumam A, tad ar 95% varbūtību statistiskā kļūda ir +/- 6,5% robežās. Tas nozīmē, ka aptaujājot visus pašvaldību pārstāvjus, kuri sadarbojas ar VRAA darbā ar ES fondiem, īstenojot ES projektus pašvaldībās, šī rādītāja vērtība būs robežās no 63,5% līdz 76,5%.

## 2. KVALITATĪVAIS PĒTĪJUMS

- Kvalitatīvo datu iegūšanai un interesējošo jautājumu padziļinātai izpētei par pašvaldību sadarbību ar VRAA kopā tika veiktas 25 padziļinātās intervijas. Tādējādi ir nodrošināta tehniskās specifikācijas prasība iekļaut vismaz 4 padziļinātās intervijas no katra plānošanas reģiona un 5 padziļinātās intervijas no republikas nozīmes pilsētām.
- Datu ieguves metode - padziļinātā intervija (ID), sarunas gaitā noskaidrojot nepieciešamo informāciju un gūstot izvērstas (padziļinātas) atbildes uz pētījuma jautājumiem. Intervijas vidējais ilgums: 20-23 minūtes. Detalizēta tehniskā informācija sniegta Pētījuma pielikumā Nr.2.
- Tika veikts interviju audio ieraksts, to izmantojot kvalitatīvā pētījuma datu apstrādei un rezultātu analīzei. Pētījumā iesaistītajām pašvaldībām un dalībniekiem tiek nodrošināta sniegto datu konfidencialitāte un anonimitāte, paredzot iegūto atbilžu turpmāku izmantošanu tikai apkopotā veidā.
- Analizējot rezultātus, vērā ir ņemta arī respondentu ģeogrāfiskā atrašanās (pieci plānošanas reģioni Latvijā).
- Kvalitatīvo interviju respondentu reģionālais sadalījums sniegts 3.tabulā.

<b>3.tabula. Padziļināto interviju sadalījums (respondentu skaits)</b>		
KOPĀ		25
Plānošanas reģions:	Kurzemes reģions	4
	Latgales reģions	4
	Vidzemes reģions	4
	Zemgales reģions	4
	Rīgas reģions	4
	Republikas nozīmes pilsēta	5
Amats:	Pašvaldības vadītājs, izpilddirektors	1
	Attīstības, plānošanas daļas vadītājs	10
	Projektu vadības pārvaldes vadītājs	1
	Investīciju daļas vadītājs	1
	Projektu vadītājs	12



## V Pētījuma rezultāti

Pētījuma ziņojums ietver 2014.gada oktobrī un novembrī veiktās kvantitatīvās aptaujas un kvalitatīvo padziļināto interviju galvenos rezultātus. Rezultātu analīze balstīta uz pētījuma kopējiem datiem, iespēju robežās sniedzot rezultātu salīdzinājumu nozīmīgākajās klientu apakšgrupās, tai skaitā piecu plānošanas reģionu dalījumā, kā arī salīdzinājumā ar iepriekšējā pētījuma rezultātiem (2011.g.).

Rezultātu pārskatu veido trīs nodaļas. Pirmajā nodaļā tiek aplūkoti Mērķgrupu pētījuma rezultāti VRAA darba novērtējumam kopumā, darbinieku novērtējumam un komunikācijai ar pašvaldībām. Otrajā nodaļā veikta galveno sadarbības jomu detalizēta analīze, ietverot VRAA sadarbības vērtējumu un klientu apmierinātību ERAF un ESF aktivitāšu jautājumos. Trešajā nodaļā ir iekļauti rezultāti attiecībā uz VRAA sniegtās informācijas, metodisko materiālu un organizēto semināru novērtējumu. Ziņojuma noslēgumā sniegti galvenie pētījuma secinājumi un ieteikumi.

### 1. Kopējais novērtējums

#### 1.1. Novērtējums kopumā. Pozitīvais VRAA darbā. Ieteikumi uzlabojumiem

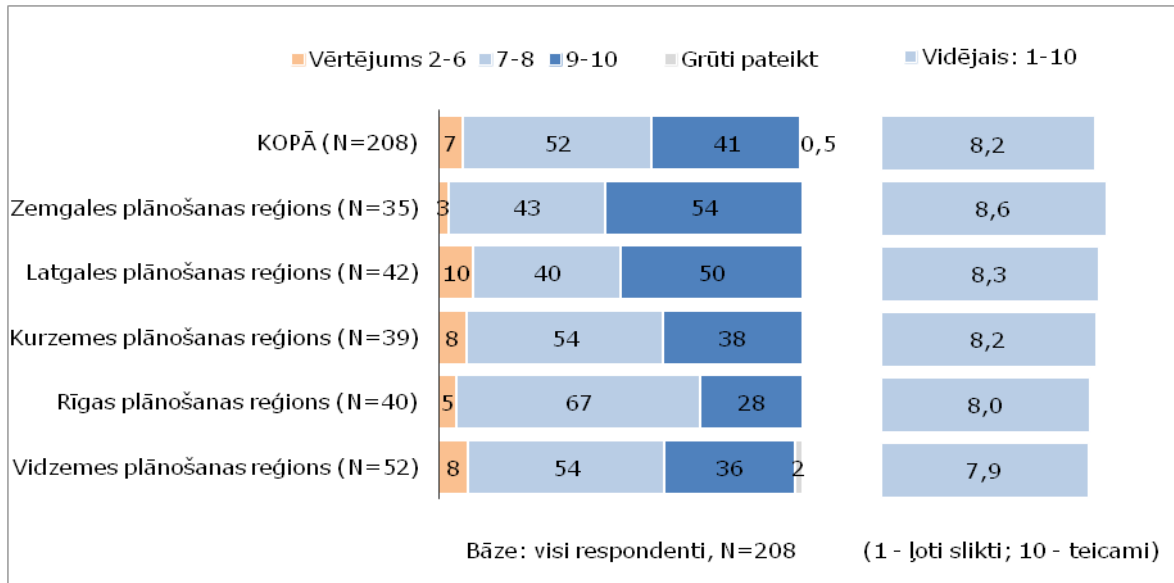
Kopumā mērķauditorija sadarbību ar Valsts reģionālās attīstības aģentūru vērtē ļoti labi. Pašvaldību pārstāvji, kuri pēdējo trīs gadu laikā ir sadarbojušies ar VRAA darbā ar ES fondiem, īstenojot ES projektus pašvaldībās (2012.g. – 2014.g.), vidēji sniedz 8.2 punktus VRAA darbības kopējam novērtējumam. Iegūtais rādītājs ir aprēķināts vidējais 10 punktu skalā, kur 1 nozīmē „Ļoti slikti” un 10 – „teicami”. Divas piektdaļas jeb 41% respondentu savās atbildēs snieguši visaugstāko novērtējumu (9 vai 10 balles). Puse jeb 52% no aptaujas dalībniekiem VRAA darbu kopumā vērtē ar 7 vai 8 ballēm, savukārt 7% respondentu piešķirūši zemāku atzīmi, t.i., no 2 līdz 6 ballēm.

Analizējot rezultātus reģionālā griezumā, iegūtie vidējie VRAA darba vērtējuma rādītāji ir no 7.9 punktiem Vidzemes plānošanas reģionā līdz 8.6 punktiem Zemgales reģionā. Vairāk kā puse aptaujāto Zemgales un Latgales reģionu pašvaldībās (attiecīgi 54% un 50% respondentu) VRAA darbam piešķir visaugstāko novērtējumu – „9” vai „10”. Kurzemes plānošanas reģiona pārstāvju vērtējuma vidējais rādītājs ir 8.2 punkti, un tas ir vienāds ar kopējo rezultātu. Salīdzinoši zemāks VRAA darba novērtējums iegūts Vidzemes un Rīgas un plānošanas reģionu pašvaldībās (vidējais rādītājs ir attiecīgi 7.9 un 8.0 punkti).

Jāpiebilst, ka novadu pašvaldību vidējais rādītājs ir nedaudz augstāks par republikas nozīmes pilsētām (attiecīgi 8.2 un 8.0 punkti), kā arī vidējā līmeņa, t.sk., struktūrvienību vadītāji salīdzinoši augstāk vērtē VRAA darbu (8.3 punkti) nekā augstākā līmeņa vadītāji (8.1 punkti). VRAA darba kopvērtējuma vidējais rādītājs projektu vadītāju grupā ir 8.2 punkti.

### 1.attēls. VRAA darba kopējais novērtējums

Vērtējot kopumā, kā Jūs novērtētu VRAA darbu skalā no 1 līdz 10, kur 1 nozīmē „ļoti slikti” un 10 nozīmē „teicami”?



Atbilžu sadalījums procentos, vidējais skalā no 1 (ļoti slikti) līdz 10 (teicami)

Veicot datu salīdzinājumu ar 2011.gadā sniegto VRAA darba novērtējumu, jāatzīmē, ka kopējie rādītāji nav būtiski mainījušies. 2014.gada vidējais sasniedz 8.2 punktus (2011.gadā bija 8.1), pateicoties zemāko vērtējumu (2-6 balles) samazinājumam (no 11% 2011.gadā uz 7% 2014.g.) un „7” - „8” vērtējuma pieaugumam (no 46% 2011.g. līdz 52% 2014.gadā). Reģioni, kuru vērtējumā VRAA darbs ir novērtēts labāk nekā 2011.gadā: Latgales (vidējais rādītājs pieaudzis par 0.6 punktiem), Zemgales un Rīgas plānošanas reģions (+0.4 punkti abos). Savukārt, Kurzemes un Vidzemes reģionu pašvaldību sniegtais vidējais vērtējums ir zemāks kā 2011.gadā (Kurzeme: -0.6 punkti; Vidzeme: -0.3 punkti).

#### Pozitīvais VRAA darbā

Līdzīgi 2011.gada pētījuma atziņām, galvenās VRAA priekšrocības ir tās pozitīvā attieksme - atsaucība un ieinteresētība, augstā kompetence un profesionalitāte, atbalsts un palīdzība, sniedzot nepieciešamo informāciju, uz rezultātu vērsta sadarbība, kā arī komunikācijas un informācijas apmaiņas ātrums un efektivitāte.

Vairāk kā puse jeb 58% respondentu (īpaši projektu vadītāji), kuri snieguši visaugstāko novērtējumu VRAA darbam („9” vai „10”), atzinīgi izsakās par VRAA darbiniekiem un viņu pausto ieinteresētību, atsaucību un pretimnākšanu. Otrs biežāk minētais arguments ir aģentūras demonstrētā kompetence un profesionalitāte sadarbībā ar pašvaldībām (38% aptaujas dalībnieku, īpaši augstākā līmeņa vadītāji un republikas nozīmes pilsētas).

*„VRAA darbība ir uz klientu vērsta darbība. Visi jautājumi ir operatīvi risināmi. darbinieki ir zinoši un sniedz izsmeļošas konsultācijas.”*

*„Atbildīgi, kompetenti un zinoši darbinieki.”*

Nākamā argumentu grupa ietver kopumā labu, uz rezultātu vērstu sadarbību (21%), operativitāti, atbalstošu attieksmi un palīdzību (22%), kā arī ērtu un ātru komunikāciju un informācijas apmaiņu (22%).

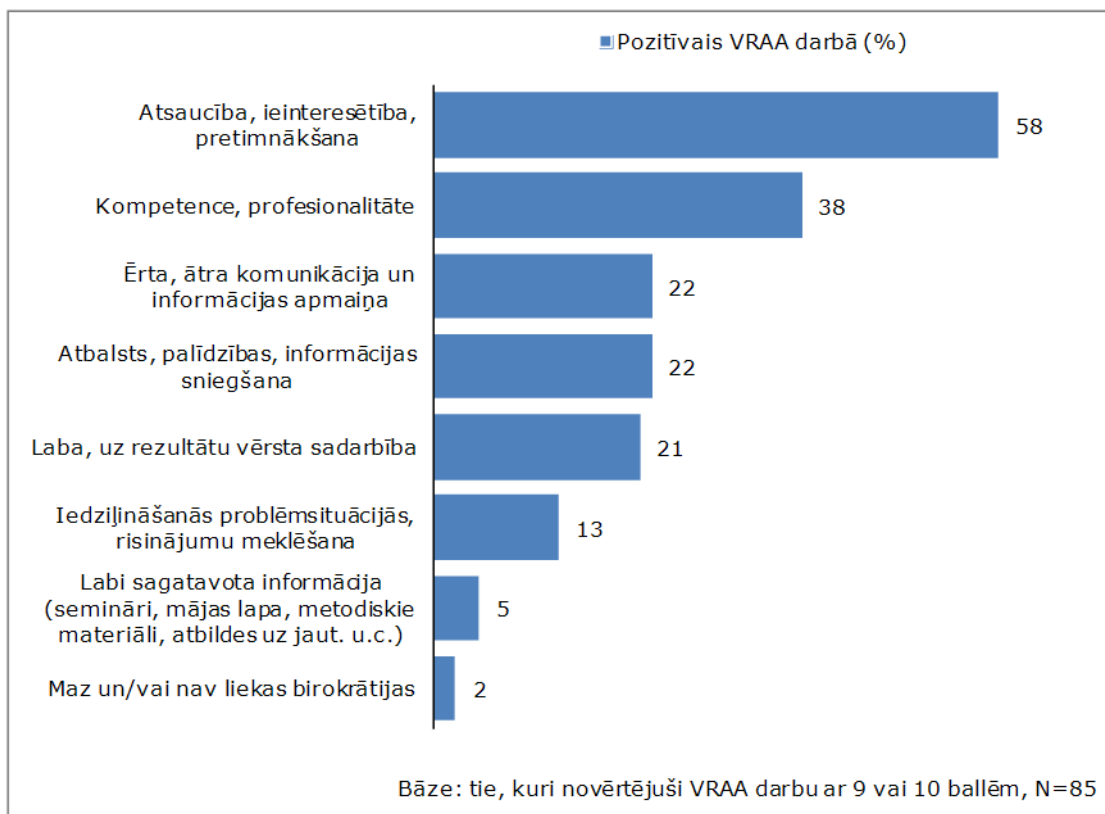
*„VRAA ir lielisks sadarbības partneris, profesionāli speciālisti, toleranta attieksme pret projekta ieviesējiem. Vienmēr sniedz atbildes gan telefoniski, gan e-pastā. Ļoti koleģiāli pat pārbaužu veikšanas laikā, nekādu uzbrūkošu izteikumu par kaut kādu dokumentu nepilnībām. Vienmēr izskaidro, kas ir nepareizi, kā tam ir jābūt.”*

*„Saprotoshi, atsaucīgi darbinieki, reāli un konstruktīvi risina jautājumus, it sevišķi ES fondu apguves sfērā.”*

Citas sniegtās atbildes: spēja iedziļināties problēmsituācijās un rast risinājumus (13%), labi sagatavota informācija, īpaši uzsverot VRAA organizētos seminārus (5%).

## 2.attēls. Pozitīvais VRAA darbā

*Kas ir tas pozitīvais VRAA darbā, kāpēc Jūs tai devāt augstu vērtējumu?*



*Atbilžu sadalījums procentos*

Savstarpējās VRAA un pašvaldību sadarbības pozitīvais vērtējums tiek minēts arī gandrīz visās padziļinātajās intervijās. Galvenie raksturojumi par sadarbību ar VRAA, kurus izmanto pašvaldību pārstāvji, ir „viegli un labi strādāt”; „vienmēr viss ir bijis kārtībā”;

„Ķoti laba un vienkārša sadarbība”. Jāatzīmē, ka šādus raksturojumus izsaka visu plānošanas reģionu pašvaldību pārstāvji, kā arī lielāko pilsētu pašvaldību darbinieki.

*„Viena no tām aģentūrām, par kurām varu droši teikt, ja tu lūdz padomu, tad tev tas arī tiks sniegts.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, speciālists)*

*„Es viņus ļoti labi vērtēju, jā, gandrīz ideāli.” (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Manuprāt, tā ir visatsaucīgākā aģentūra.” (Zemgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Raksturoju kā ļoti labu, atsaucīgu, palīdz projektu iesniegšanā un ieviešanā. Ķoti pozitīvi.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Mums nebija nekādu problēmu sadarbībā ar VRAA.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Piebilst var to, lai šī sadarbība nepasliktinātos, jo šobrīd uzturētais sadarbības līmenis ir ļoti augstā līmenī. Ķoti negribētos, lai šī sadarbība kaut kādā veidā pasliktinātos attiecībā uz pašvaldībām.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

Padziļinātajās intervijās iegūtā informācija atklāj, ka salīdzinājumā ar 2011.gadu, ir augusi gan pašvaldību darbinieku, gan VRAA profesionalitāte un pieredze darbā ar ES struktūrfondu finansējumiem. To norāda gan republikas nozīmes pilsētu pašvaldību pārstāvji, gan novadu pašvaldības.

*„2012.gadā viņi nezināja tik daudz, cik viņi zina 2014.gadā. Kompetence ir augusi un kvalitāte ir uzlabojusies.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

Novadu pašvaldību pārstāvji uzskata, ka sadarbībā ar VRAA, ir augusi arī viņu kā Eiropas Savienības finansēto fondu projektu ieviesēju kompetence un zināšanas.

*„Iepriekšējā plānošanas projektā mēs mācījāmies to darīt. Šajā plānošanas periodā mēs mācāmies to darīt, arī uzraugošās institūcijas un pašvaldības, un visi, kas mēs ieviešam projektus kopā. Mēs paši mācāmies ieviest šos projektus, mēs paši augam.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Aģentūra ir sasniegusi to profesionalitātes līmeni, ka ar viņiem pašvaldībām ir viegli sadarboties.” (Zemgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

## VRAA salīdzinājums ar citām institūcijām

Kvalitatīvā pētījuma daļā tika īpaši pētīts, kādas ir VRAA kā sadarbības institūcijas priekšrocības salīdzinājumā ar citām ES fondu projektu ieviešanas uzraudzības organizācijām. Visiem pašvaldību pārstāvjiem, kuri piedalījās intervijās, ir bijusi sadarbības pieredze arī ar citām institūcijām. Tika minētas Latvijas investīciju attīstības aģentūra, Centrālā finanšu un līgumu aģentūra, Lauku atbalsta dienests, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Satiksmes ministrija, Sabiedrības integrācijas fonds, Vides investīciju fonds, Valsts izglītības attīstības aģentūra, Jaunatnes starptautisko programmu aģentūra.

Salīdzinājumā ar citām organizācijām, sadarbība ar VRAA izceļas ar savu profesionalitāti un atsaucību. Tiek minēts, ka VRAA ir „*par galvas tiesu pārāki*”, „*salīdzinājumā ar visām pārējām, noteikti vislabākie*”. VRAA galvenās stiprās puses ir atsaucība un profesionalitāte, kuras uzsver gan lielo pilsētu, gan novadu pašvaldību darbinieki.

*„VRAA nav trūkumu. VRAA ir elastīgāki. Tas ir gan no konkrētiem darbiniekiem, gan no aģentūras iekšējās kārtības.” (Zemgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„VRAA ir viena no labākajām iestādēm, ar ko sadarboties.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

*„VRAA ir soli priekšā visiem. Visos līmeņos – sasniedzamība, kompetence, uzraudzība, viss pārējais, ka saistīts ar projektu ieviešanu.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

*„VRAA ir viena no labākajām sadarbības jomā. Ātri reaģē, pamatotas un vienotas prasības.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

Jāatzīmē, ka citas pieminētās sadarbības iestādes netika būtiski kritizētas. Drīzāk pašvaldību pārstāvji uzskata, ka pozitīva sadarbība veidojas ar visām, bet VRAA tomēr vairākos gadījumos tiek izcelts, kā labais piemērs.

*„Nevarēšu pateikt, ka atšķiras, apmēram vienādi ir.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Sadarbība ir tāda pati. [...] Cilvēciskajā ziņā viss principā ir vienādi. Vienīgais, ar ko atšķiras VRAA, piemēram, no Vides investīciju fonda un Lauku atbalsta dienesta, ka dokumentus var iesniegt vienkārši nokopētus, necauršūtus. [...] Nav nepieciešama cauršūšana un kopiju apstiprināšana, kas prasa laiku. No vienas puses tas ir pareizi – viņi pēc tam atbrauc, pārbauda visus oriģinālus, viņi neprasa visu cauršūt, kā prasa visi.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Varbūt grūti salīdzināt, bet noteikti aģentūrai viena no priekšrocībām ir darbinieku ieinteresētība un palīdzība konkrēto problēmu risināšanā.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

Sadarbības veiksmīgumu ar dažādām uzraudzības institūcijām nosaka prasību ievērošana. Ja ievēro prasības, tad parasti problēmas neveidojas.

*„Es domāju, ka visas institūcijas ir atsaucīgas. Es negribu nevienu izcelt, ne arī noniecināt. Šajās starpnieku institūcijās, atšķirībā no ministrijām, strādā tiešām zinoši, radoši un kompetenti speciālisti. Ministrijās iet un mainās, laikam viņiem tur algas mazas vai kā. [...] Tajā pašā VARAM, droši vien tajās institūcijās ir trīsreiz visi nomainījušies. Droši vien nāk ministrs - tā ir jauna komanda. Ar starpniekinstitūcijām ir daudz vieglāk strādāt.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, speciālists)*

*„Ar visiem ir viegli sadarboties, ja ievēro viņu nosacījumus. Prasību līmenī atšķiras, vienkārši jāpieņem viņu prasības un jādara tā, kā viņi prasa [...]” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Ja ir izstrādāta metodika, projektu ieviešana un vadlīnijas, tad tur nekādu trūkumu nav. Tas, ka dažas institūcijas savādāk tās skaidro, bet nu tas ir... VRAA vai Satiksmes ministriju, vai Lauku dienestu, nevar salīdzināt. Katrs ir savādāks, bet vai labāks vai sliktāks - tas ir subjektīvi.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Es domāju, ka VRAA un CFLA ir pietiekoši augsta latiņa, LAD-ā ir mazāk kontroles, stingrības. VRAA un CFLA ir diezgan vienādā, ļoti augstā līmenī. Gan VRAA profesionalitāte, gan procedūru skaidrība ir augstā līmenī.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

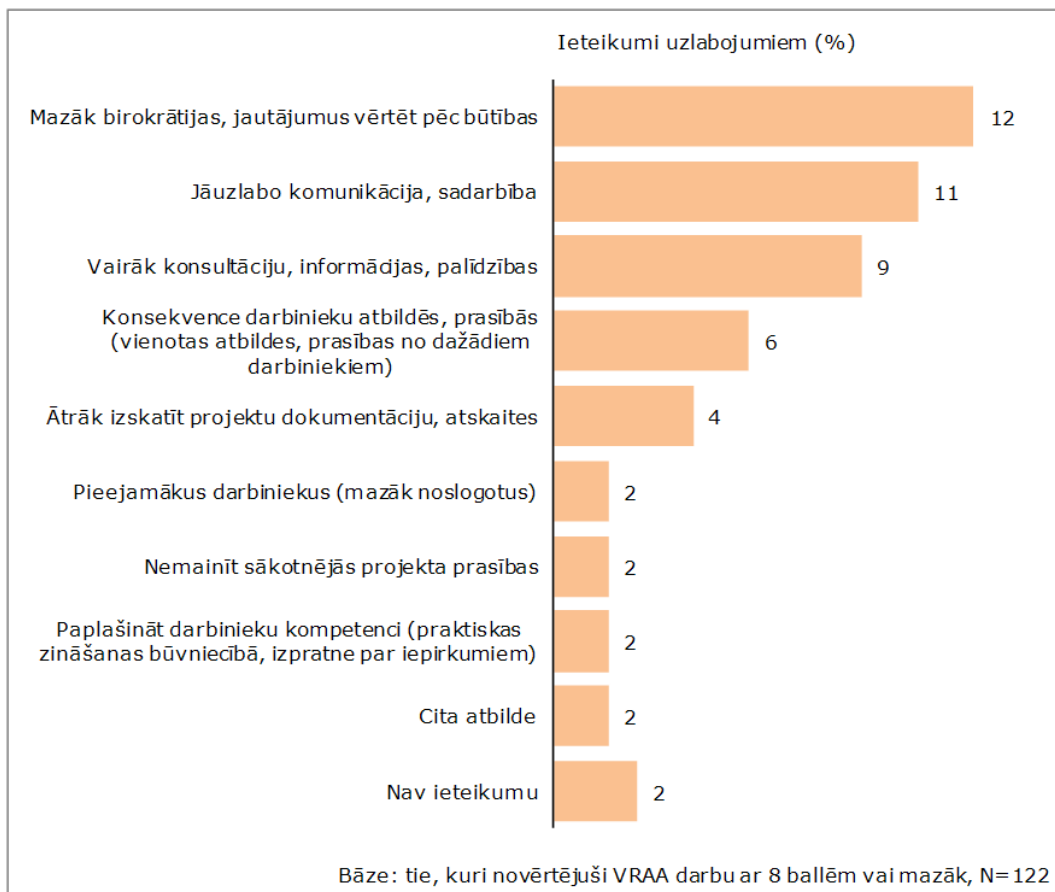
Kopumā lielākā daļa padziļināto interviju dalībnieku uzsver, ka veiksmīga sadarbība ir iespējama ar visiem – gan aģentūrām, gan ministrijām.

### Ieteikumi uzlabojumiem

Aptaujas gaitā respondentiem, kuri sniedza vērtējumu „8” vai zemāku, tika vaicāts, kas VRAA būtu jāmaina vai jāuzlabo, lai saņemtu augstāku atzīmi. Vairāk kā puse jeb 59% respondentu nesniedza konkrētus ieteikumus uzlabojumiem. Izskanējušo ierosinājumu vidū biežāk minētie: mazāk birokrātijas, vērtēt jautājumus pēc būtības (12%, biežāk Vidzemes un Zemgales reģ.), jāuzlabo komunikācija (11%, biežāk republikas nozīmes pilsētas, Latgales un Kurzemes reģ., vidējā līmeņa vadītāji), vairāk konsultāciju, palīdzības, informācijas (9%), konsekvence darbinieku atbildēs un prasībās (6%, īpaši Rīgas un Latgales plānošanas reģ., projektu vadītāji).

#### 3.attēls. Ieteikumi sadarbības uzlabošanai

Kas VRAA būtu jāmaina savā darbā vai jāuzlabo, lai Jūs dotu augstāku vērtējumu?



Atbilžu sadalījums procentos

Respondentu komentāri saistībā ar izteiktajiem ieteikumiem:

- nepieciešamība mazināt birokrātiskās procedūras**

*„Jautājumi jāskatās pēc būtības, nepievēršot uzmanības nebūtiskām detaļām, jo katra projekta realizēšanas laikā var būt specifiski gadījumi.”*

*„Jāsamazina birokrātija. Uzraudzībā/ pārraudzībā/ pārbaudēs samazināt prasību un nozīmības vērtējumus par nebūtisko un projektu gala rezultātus neietekmējošiem faktoriem.”*

*„Jāsamazina aizpildāmo dokumentu apjoms.”*

*„Prasa pārlietu detalizētus pierādījumus pašsaprotamām lietām, piem., par automašīnas izmantošanu lauku reģionos, kur satiksme netiek nodrošināta.”*

- **konsekvence prasībās u.c.**

*„Kā ikvienai aģentūrai, kas strādā ar projektu uzraudzību, nodrošināt vienādas prasības ieviešējiem un maksimāli novērst cilvēkfaktoru prasību interpretācijā.”*

*„Nedrīkst būt tā, ka, mainoties darbiniekam, mainās VRAA oficiālais viedoklis kādā jautājumā! Un vēl - telefoniski izteiktajam VRAA darbinieka viedoklim ir jāsakrīt ar vēlāk izteikto oficiālo viedokli, lai var uz to pajauties!”*

*„Iekšēja darbinieku komunikācija - viens prasa vienu, otrs ko citu, jāzvana katram atsevišķi, bet to varētu darbinieki savā starpā saskaņot un dot saskaņotu vienotu atbildi.”*

- **konsultāciju sniegšana**

*„Vairāk veikt preventīvu un skaidrojošu darbu projektu īstenotājiem, lai novērstu iespējamās kļūdas.”*

*„Sniegt precīzākas konsultācijas nestandarta/ sarežģītākās situācijās projekta īstenošanas laikā. Nereti "pareizais" veids/ forma tiek konstatēts pārbaudes laikā, līdz "nesot" aizrādījumus vai finanšu korekcijas.”*

*„Vēl vairāk organizēt individuālās konsultācijas par atskaišu rakstīšanu.”*

*„Jāizskaidro visi projektu ieviešanas riski pirms projektu uzsākšanas. Nedrīkst mainīt projektu ieviešanas nosacījumus projektu ieviešanas laikā.”*

Līdzīgi ieteikumi un problēmas izskanēja arī dažās padziļinātajās intervijās. Lai arī kopumā sadarbība ar VRAA vērtēta pozitīvi, tomēr tika minētas lietas, kuras vēlētos uzlabot. Tajā pašā laikā, pašvaldību darbinieki saprotoši izturas pret VRAA darbu, norādot, ka *„tās prasības un izmaiņas jau neizdomā VRAA, to jau nosaka MK noteikumi; VRAA tikai cenšas palīdzēt”*.



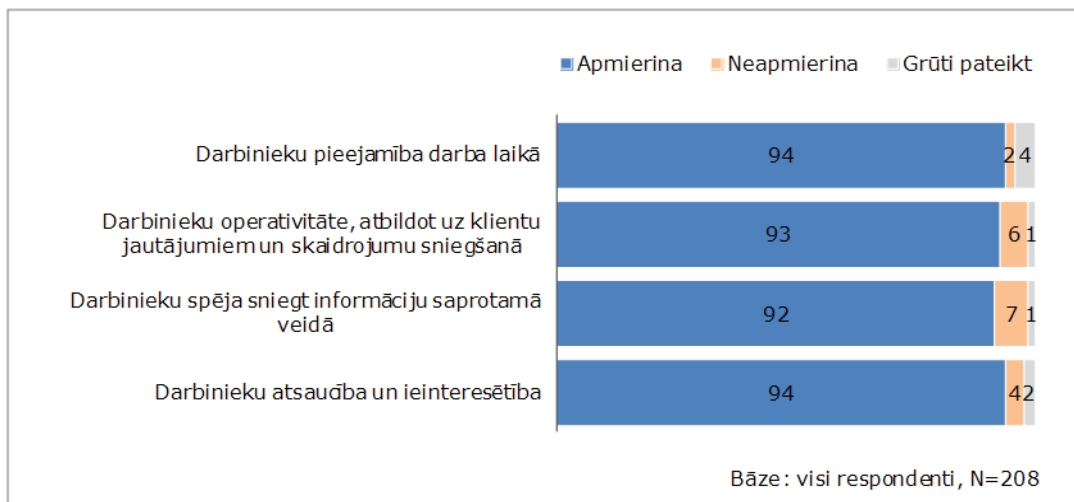
## 1.2. VRAA darbinieku novērtējums

Vērtējot sadarbību ar VRAA darbiniekiem, kvantitatīvajā aptaujā tika iekļauti četri sadarbības aspekti - klientu apmierinātība ar aģentūras darbinieku pieejamību, atsaucību un operativitāti, atbildot uz klientu jautājumiem un nepieciešamo skaidrojumu sniegšanā, kā arī spēju sniegt informāciju klientiem saprotamā veidā. Pētījuma rezultāti liecina par augstu apmierinātības līmeni visos augstāk minētajos aspektos. Absolūto vairākumu (jeb 92-94%) aptaujas dalībnieku sadarbība apmierina, 2-7% izsaka zināmu neapmierinātību (sk. 4.attēlu). Aspekti, kur lielākā daļa respondentu pilnībā apmierina sadarbība, ir darbinieku pieejamība darba laikā (61%, īpaši Zemgales reģions) un atsaucība un ieinteresētība (56%, īpaši Zemgales un Kurzemes plānošanas reģioni).

Jāatzīmē, ka apmierināto klientu īpatsvars visos aspektos ir pieaudzis par 4-6%, salīdzinot ar 2011.gada rezultātiem.

### 4.attēls. Apmierinātība ar VRAA darbiniekiem

Vērtējot kopumā, cik apmierināti vai neapmierināti Jūs esat ar šādiem aspektiem sadarbībā un kontaktos ar VRAA?



Atbilžu procentuālais sadalījums

**Profesionāli, zinoši, atsaucīgi un viegli sasniedzami** – tādu raksturojumu visbiežāk padziļinātajās intervijās sniedza pašvaldību pārstāvji par VRAA darbiniekiem. Ar savām zināšanām un ieinteresētību ERAF un ESF projektu ieviešanas, īstenošanas un uzraudzības laikā VRAA darbinieki ir parādījuši sevi kā labus sadarbības partnerus un snieguši atbalstu un padomu vairāku gadu garumā. Dažās intervijās tiek uzsvērts, ka ir patīkami sadarboties ar organizāciju, kurā nenotiek regulāra darbinieku mainība. Darbinieku stabilitāte ir svarīgs faktors, lai attiecības starp pašvaldību un VRAA veidotos sekmīgi.

*„Viennozīmīgi, VRAA speciālisti, kuri ir daudzu gadu garumā, nemainīgs cilvēku loks, ar kuru var sazināties. Viņi tiešām ir speciālisti savā jomā un pārzina nozari,*

*projekta visas nianšes un lietas, kas varbūt citās aģentūrās tā nav.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, speciālists)*

*„Atšķiras no citiem ar savu kompetenci. Ja ir būvniecība, tad viņi ir gudri, kaut arī nav būvnieki, bet ir zinoši. Ja ir citi projekti, par internetu arī – cepuri nost.” (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

Padziļinātājās intervijās iegūtā informācija apstiprina arī augstos kvantitatīvos VRAA darbinieku vērtējumus:

- VRAA darbinieku pieejamība;

*„Es domāju, ka viņi ir savas lietas speciālisti, ļoti labi apmācīti. Cik es biju zvanījusi, kontaktējusies, visi man sniedz atbildi tūlītēji uz vietas. Viņi ir ļoti kompetenti un zinoši. Viņi ir viegli sasniedzami, un atbildes es saņemu pietiekami ātri. Visbiežāk es ar viņiem kontaktējos pa fiksēto telefonu ar konkrētu darbinieku. Parasti, ja nezini, kam piezvanīt, tad tevi savieno. Nav problēmu atrast, ar kuru cilvēku tur runāt. Izmantoju arī e-pastus.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

- operatīvāte, atbildot uz klientu jautājumiem un nepieciešamo skaidrojumu sniegšanā;

*„Darbinieki bija viegli sasniedzami. Visbiežāk kontaktējamies e-pastos, nākamais varētu būt telefona sarunas un tad rakstiskā sarakste caur pastu. Ērtākais ir e-pasts. VRAA kontaktējas arī tāpat, visbiežāk e-pastos. Mani tas apmierina. 2 – 3 dienu laikā parasti mēs saņemam atbildi, tas ir normāli.” (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

*„Ja vajag ļoti ātri – uzzvanu, ja vajag kaut ko pa e-pastu – uzrakstu. Cik vajag, tik ātri arī notiek. Viss ir apmierinoši, nebija nekādu problēmu. Citreiz speciālists atraksta, ka dos atbildi līdz konkrētam laikam, un tad es zinu, kad būs.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

- atsaucība un ieinteresētība;

*„Uzskatu, ka VRAA darbinieki ir pietiekoši ieinteresēti. Nekad nav bijušas problēmas saziņā ar VRAA darbiniekiem.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Tie, ar kuriem es sazinājos, bija gan atsaucīgi, gan ieinteresēti. [...] ja bija problēma, tika uzreiz risināta, nevis nolikta nost.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

- darbinieku spēja sniegt informāciju klientiem saprotamā veidā;

*„Es domāju, ka darbinieki ir pietiekoši pieredzējuši, zinoši. Var redzēt, ka arī iekšēji ir pietiekami laba komunikācija starp departamentiem un starp darbiniekiem. Ja rodas kāds problēmjaucājums, tad tas tiek kopīgi risināts un panākts labvēlīgs risinājums tieši finansējuma saņēmējam iespēju robežās (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

Pašvaldību pārstāvju skatījumā, īpaši to, kuri ar VRAA sadarbojas jau ilgāku laiku, VRAA darbinieku profesionalitāte ir tikai augusi un pilnveidojusies. Vienlaicīgi tiek akcentēta arī pašvaldības darbinieku pieredze, kura iegūta projektu realizēšanas darbā, un ir sekmējusi kvalitatīvu abpusējo saskarsmi un darbu.

*„Es vērtēju, ka mēs visi augam kopā - gan projektu vadītāji, gan atbildīgie speciālisti VRAA.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

Tomēr dažās intervijās minēta sadarbības pieredze, kura pašvaldībām ir radījusi problēmas. Atsevišķos gadījumos VRAA darbinieki nav bijuši pietiekami profesionāli ar būvniecību saistītos jautājumos. Tāpēc pašvaldību pārstāvji uzskata, ka sarežģītās situācijās būtu nepieciešams piesaistīt nozares ekspertus.

*„Varētu būt labāk tieši tajā jautājumā, kas saistās ar būvniecību. Viņi vairāk vērtē kā biroja darbinieki, viņi reāli dzīvē nesaskaras ar būvniecību un tāpēc viņiem ir ļoti grūti tos argumentus pareizi izprast. Varētu kādu vairāk kā būvspeciālistu ar pieredzi būvniecībā. Vajag pieredzi vairāk, jo teorētiskās zināšanas viņiem ir - ka tā vajadzētu būt. Bet dzīvē nekad tā nav, kā ir papīros rakstīts. Pietrūkst būvniecības praktiskās pieredzes.” (Zemgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Darbinieki atbild, bet, ja dokumenti ir nopietnāki, kur ir jāpiesaista papildus ekspertus, piemēram, būvniecības joma, tad tas arī ievelkas. Kādreiz nedēļa vēl papildus sanāk.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

*„Auditors paliek auditors. Viņš spēj sekot līdz dokumentācijai, atskaitēm, maksājumiem un tādām lietām, bet dažubrīd man liekas viņiem pašiem ir nepieciešams piesaistīt ekspertus dažādās jomās.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

Dažās intervijās tika minēts, ka sadarbība ar VRAA nav izdevusies tieši darbinieku neieinteresētības un lielās noslodzes dēļ.

*„Citiem varbūt paveicās, bet man nepaveicās – cik katrs ir ierēdnis, un cik katrs domā ar galvu. Ierēdnis paliek ierēdnis. Viņam ir bez smadzenēm jādodomā - lasa papīru un velk ar pirkstu līdz. Ja ierēdnim ir smadzenes, un cik viņš atļaujas*

*domāt, cik atļaujas nebūt ierēdnis, cik ir loģiskā domāšana un saprašana, tik arī ir.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

*„VRAA darbinieku noslogotība ietekmē arī projekta realizācijas gaitu.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

*„VRAA ir ļoti noslogoti projektu koordinatori. Tik liels apjoms, ka uz vienu projektu koordinatoru ir vairāk nekā 20 projekti, ir par traku. [...] Vajadzētu samazināt slodzi projektu koordinatoriem.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

*„Ir darbinieki, kuri, iespējams, lielā darba apjoma dēļ dažreiz kaut ko sajauc un atsūta mums neatbilstošu informāciju, kas uz mūsu projektu nav attiecināma. Bet tās ir cilvēciskas kļūdas.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Ļoti liela atšķirība bija starp ERAF un ESF. Par ERAF viss bija ļoti labi un cilvēki ļoti palīdzēja, bet ļoti žēl, ka tie cilvēki tur vairs nestrādā. Tie, kas tur ir palikuši - viduvēji, nekas izcils. [...] Tas cilvēks, kas mums uzraudzīja pirmo projektu, bija vienkārši ideāls - zināja jebkuru jautājumu un palīdzēja ar jebkuru lietu. Pārējie, kas tur ir, nevar neko īpaši izcelt. Parasti.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

Vairāki pašvaldību darbinieki izsaka bažas, ka, sākoties jaunajam ES fondu plānošanas periodam, VRAA uzkrātā kompetence un zināšanas varētu tikt zaudētas un palikt neizmantotas.

*„Tā kā ir dzirdēts, ka Centrālās finanšu līgumu aģentūra visu uzraudzīs, ir ļoti žēl, ja zinoši speciālisti tiks vienkārši palaisti darba tirgū, un vienkārši nenovērtētas tās zināšanas, kas viņiem iedotas. Es runāju par VRAA cilvēkiem, jo viņi ir uzkrājuši ļoti lielu zināšanu bagāžu.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Šodien tur [VRAA] tomēr ir kolektīvs, kaut kāda pēctecība. Ar gadiem pieredzē uzkrātas zināšanas. (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, speciālists)*

*„Viņiem jau no pašiem pirmsākumiem ir nodrošināts augsta līmeņa pakalpojums finansējuma saņēmējiem. Cilvēki tur ir normāli, pati institūcija ir labi izveidota un sakārtota, un viss tur ir kārtībā jau no paša sākuma. Tas arī liecina, ka tur cilvēki nemainās vai arī mainās ļoti nedaudz. Tas arī ir faktors, ka cilvēki tur strādā un saprot savas lietas.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, speciālists)*

### 1.3. Saziņas un komunikācijas novērtējums

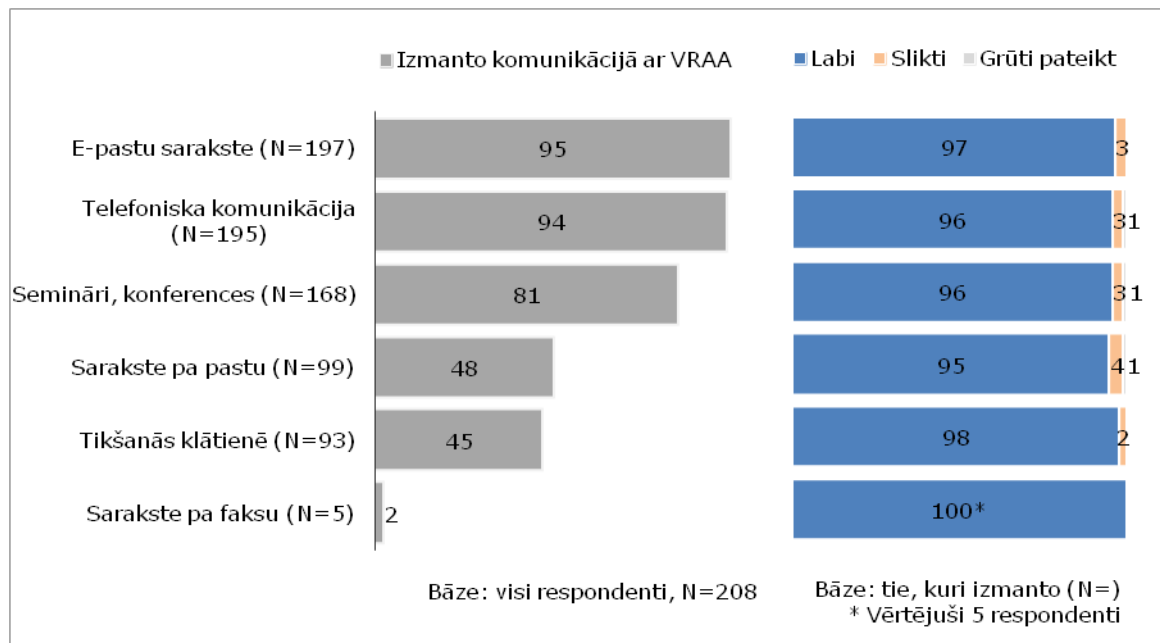
Saziņā izmantotie komunikācijas kanāli un to novērtējums – kvantitatīvie rādītāji un padziļinātajās intervijās iegūtie rezultāti apliecina, ka VRAA darbinieki ir atvērti un pieejami. Visbiežākā un intensīvākā komunikācija tiek veikta telefoniski un e-pasta sarakstes veidā (94-95% respondentu galvenokārt izmanto saziņai ar VRAA). Divas piektdaļas aptaujas dalībnieku saziņas veidu vidū norādījuši seminārus un konferences (81%, īpaši Zemgales reģ.). Gandrīz puse klientu komunikācijā ar aģentūru izmanto saraksti pa pastu (48%, īpaši republikas nozīmes pilsētu pašvaldības) un tikšanos klātienē (45%, īpaši republikas nozīmes pilsētu pašvaldības un vadītāji).

Salīdzinot ar 2011.gada pētījumu, palielinājusies aptaujas dalībnieku komunikācijas intensitāte galveno saziņas veidu gadījumā. Savukārt, sarakstes pa faksu nozīme ikdienas komunikācijā turpina samazināties. To ir minējuši tikai 2% respondentu (2011.gadā 6%).

Visi saziņas veidi tiek raksturoti kā efektīvi. Pozitīvo vērtējumu īpatsvars ir 95-98% (sk. 5.attēlu). Divas trešdaļas respondentu snieguši augstāku novērtējumu trīs izmantoto komunikācijas kanālu gadījumā – tikšanās klātienē („Joti labi” vērtē 65% no tiem, kuri izmantojuši šo saziņas veidu, īpaši vidējā līmeņa vadītāji), telefoniska komunikācija (63%, īpaši Zemgales un Kurzemes plānošanas reģions) un e-pastu sarakste (62%, īpaši vidējā līmeņa vadītāji un projektu vadītāji, Zemgales reģions).

#### 5.attēls. Komunikācijas kanālu izmantošana un novērtējums

Kādus saziņas veidus Jūs esat izmantojuši komunikācijā ar VRAA



Atbilžu procentuālais sadalījums

Pašvaldību pārstāvji arī padziļinātājās intervijās ļoti labi novērtē saziņas un komunikācijas iespējas ar VRAA darbiniekiem. Vairākkārt tiek uzsvērts, ka VRAA darbinieki ir viegli sasniedzami, atsaucīgi un sniedz nepieciešamās atbildes uz jautājumiem.

Saziņas veida izvēli nosaka jautājuma saturs. Ir jautājumi, kurus vienkāršāk un ātrāk ir noskaidrot pa telefonu. Savukārt jautājumiem, kuri prasa izvērstāku atbildi, kā arī, lai nerastos pārpratumi par saņemto atbildi, tiek izmantota e-pastu saziņas forma. E-pasts kā saziņas veids tiek izmantots arī gadījumos, kad nepieciešama dokumentu saskaņošana un apstiprināšana.

*„Ātrākais ir telefons, bet konkrētāk tomēr ir pa e-pastu, jo tad var apdomāt.”  
(Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Ja vajadzīgs saskaņot kādu dokumentu un pārliecināties, ka tas ir uzrakstīts atbilstoši, vai viņi būs ar to apmierināti, tad vienkāršākais ir e-pasts, kur viņi var uzreiz apskatīties. Ja tas ir kaut kas, kur ir plašāk jāapstāsta, tad jau, protams, ir labāk piezvanīt.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Katram savā gadījumā, taču tīri objektīvi laikam labākais būtu e-pasts, jo tas mazāk apgrūtinātu VRAA darbiniekus. Un, kas attiecas uz pašvaldību, tad paliek arī rakstisks pierādījums, saziņa kādam jautājumam. Ja rodas strīdīga situācija par skaidrojumu, tad ir abiem palicis e-pasts – gan uzdots jautājums, gan arī atbilde.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

*„Visbiežāk kontaktējamies zvanot vai arī e-pastā. No zvanīšanas ērtāki ir vispārīgāki jautājumi, bet e-pastā konkrētāki, lai sarunu biedrs varētu saprast par ko es tieši runāju, piemēram, ciparus, skaitļus.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Darbinieki ir sasniedzami, visbiežāk kontaktējamies elektroniski. Vēl arī pa telefonu un tikšanās klātienē. Visērtākais ir e-pasts, jo mums ir atbilde, kuru mēs pēc tam varam neapšaubīt. Darbinieki ir atsaucīgi.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

*„Tajā mirklī, kad jāpierāda sava taisnība, kad ir strīdīga situācija un pretī var pateikt, ka jūs teicāt, ka tas ir tā, tad, protams, e-pasts, kur ir šī atbilde. Bet, ja vajag ātri kaut ko, tad ir telefoniski. E-pasts uz kādiem strīdīgākiem jautājumiem vai atskaiti paprasīt, vai ir pareizi ielikts kaut kas.” (Rīgas plānošanas reģions, vadītājs)*

*„Ja vajag ļoti ātru atbildi, tad ērtākais ir telefons, ja vajag izsmejošu un pamatojošu, tad e-pasts. Ja vajag oficiālu, tad vajag vēstuli caur pastu. (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

Visi pētījuma dalībnieki uzskata, ka atbildes sniegšanas ātrums no VRAA ir ļoti labs – parasti atbildi uz uzdoto jautājumu var saņemt jau vienas darba dienas laikā, dažos gadījumos tika minētas 2-3 darba dienas, kas pašvaldības darbiniekus apmierina. Respondenti ir apmierināti ar atbildes saņemšanas ātrumu, daži pat īpaši uzsvēra VRAA operatīvātāi.

*„Uzraksti e-pastu un atbilde ir, ja ne piecu minūšu laikā, katrā ziņā 15 vai pusstundas laikā atbilde ir saņemta.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Tas notiek 1 dienas laikā, uzskatu, ka pietiekami. Es jau nemaz negaidu atbildi 5 minūšu laikā.” (Zemgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Vai nu uzreiz, jo piezvanot pārsvarā uzreiz, un e-pastā arī. Es gribētu teikt, ka tajā pašā dienā. Tur nebija tā, ka kāds vilktu trīs dienas vai nedēļu. Tā nebija. Viss bija labi, normāli.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

*„Ja ir jautāts, tad uzreiz konkrēti pie cilvēka, un tad saņem savu nepieciešamo atbildi. Cik esmu tagad prasījis, tad atbilde ir jau maksimums divu, trīs dienu laikā atsūtīta atpakaļ. Tas liekas optimāli. Ja dažu dienu laikā var dabūt atbildi uz savu jautājumu, tas jau ir labi.” (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

## 2. Sadarbības jomas un apmierinātība

Pētījumā veikta galveno sadarbības jomu analīze, ietverot klientu apmierinātību ar sadarbību ar VRAA ERAF un ESF aktivitāšu jautājumos. Apmierinātības vērtējumu sniedza tie klienti, kuriem ir bijusi sadarbība attiecīgajās ERAF un ESF aktivitātēs laika periodā no 2012. gada līdz 2014.gadam.

ERAF aktivitātes, kuru ieviešana tika vērtēta pētījumā: „Pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros”; „Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai”; „Publisko interneta pieejas punktu attīstība”; „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai”; „Atbalsts alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstībai”; „Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība”.

ESF aktivitātes, kuru ieviešana tika vērtēta pētījumā: „Speciālistu piesaiste plānošanas reģioniem, pilsētām un novadiem” un „Plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšana”.

Kopumā, sadarbība ar VRAA abu fondu projektu ieviešanā, raugoties no pašvaldību puses, tiek vērtēta pozitīvi. Padziļinātajās intervijās tika minēts, ka VRAA kā sadarbības partneris gan ERAF, gan ESF projektos ir vienlīdz labs un atsaucīgs. Atšķirības pastāv ERAF un ESF projektos pēc būtības – ERAF projekti ir sarežģītāki, jo ir saistīti ar būvniecības procesiem un iepirkumu rīkošanu, kas rada grūtības. Savukārt, ESF fondu aktivitātes īstenot ir vienkāršāk, kā arī projekti jau ir noslēgušies un palikusi tikai pēcuzraudzības sadarbība ar VRAA, kas nerada problēmas.

### 2.1. Sadarbības jomu salīdzinājums

Kopumā 96% klientu ir apmierināti ar sadarbību ar VRAA ERAF aktivitāšu jautājumos un 92% ir apmierināti saistībā ar ESF aktivitātēm. Visaugstākie novērtējuma rādītāji ar apmierināto klientu īpatsvaru lielāku par 90% iegūti šādu atsevišķu ESF un ERAF aktivitāšu vērtējumos – Speciālistu piesaiste plānošanas reģioniem, pilsētām un novadiem (94%, tai skaitā, 54% ir pilnībā apmierināti), Publisko interneta pieejas punktu attīstība (94%, t.sk., pilnībā apmierināti - 53%), Pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros (93%, t.sk., pilnībā apmierināti - 47%).

Par dažiem procentiem zemāks apmierinātības rādītājs sasniegts saistībā ar ERAF aktivitātēm Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai (90%) un Atbalsts alternatīvās aprūpes pakalpojumu pieejamības attīstībai (88% apmierināti, 8% neapmierināti), kā arī ar ESF aktivitāti Plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšana (88% apmierināti, 10% neapmierināti).

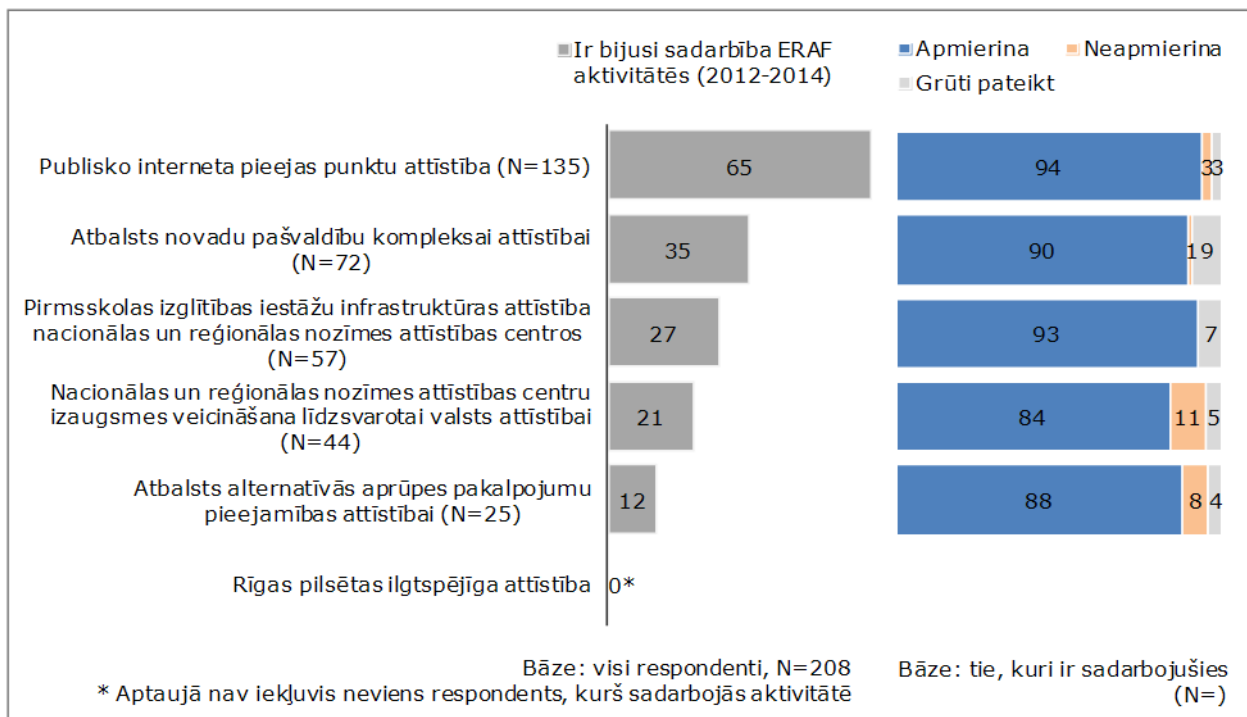


Joprojām augsts rādītājs, taču pārējo pētījumā ietverto aktivitāšu vidū iegūtais zemākais apmierinātības novērtējums, ir ERAF aktivitātē Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai (84% apmierināti, 11% neapmierināti).

### 6.attēls. Sadarbība ERAF aktivitātēs un to novērtējums

Vai pēdējo 3 gadu laikā Jums ir bijusi sadarbība ar VRAA šādās ERAF aktivitātēs?

Lūdzu, novērtējiet, savu sadarbību ar VRAA šādās ERAF aktivitātēs.



Atbilžu procentuālais sadalījums

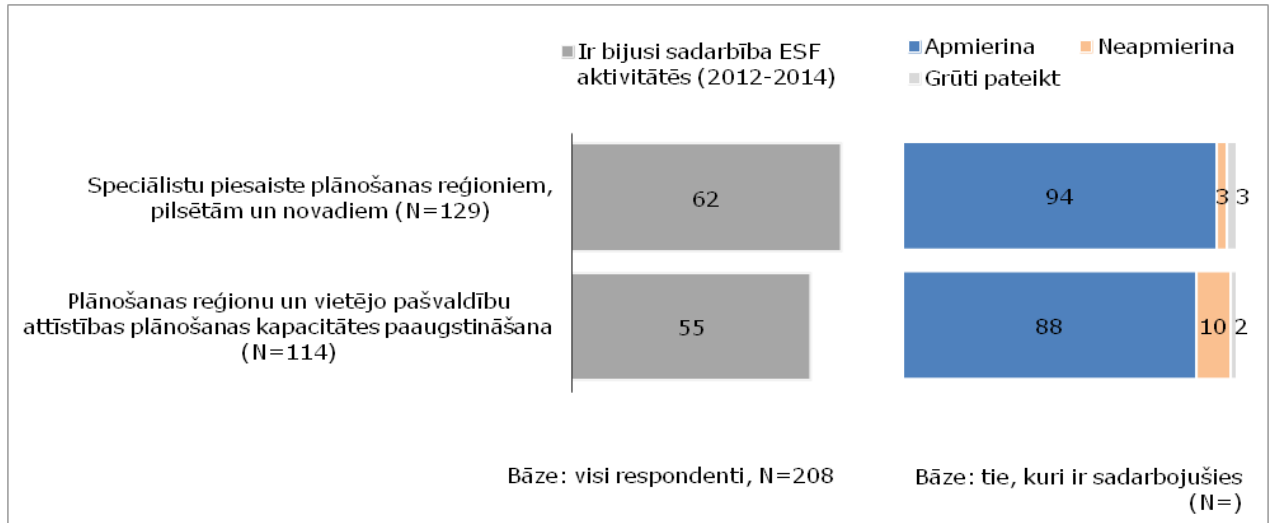
Klientu grupas, kuras augstāk novērtējušas sadarbību ar VRAA atsevišķās ERAF aktivitātēs:

- Publisko interneta pieejas punktu attīstība - Zemgales plānošanas reģionu pašvaldības, projektu vadītāji un speciālisti;
- Pirmsskolas izglītības iestāžu infrastruktūras attīstība nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centros – Kurzemes un Zemgales plānošanas reģionu un republikas nozīmes pilsētu pašvaldības;
- Atbalsts novadu pašvaldību kompleksai attīstībai – Kurzemes, Zemgales un Latgales plānošanas reģionu pašvaldības, projektu vadītāji.

## 7.attēls. Sadarbība ESF aktivitātēs un to novērtējums

Vai pēdējo 3 gadu laikā Jums ir bijusi sadarbība ar VRAA šādās ESF aktivitātēs?

Lūdzu, novērtējiet, savu sadarbību ar VRAA šādās ESF aktivitātēs.



Atbilžu procentuālais sadalījums

Klientu grupas, kuras augstāk novērtējušas sadarbību ar VRAA ESF aktivitātēs:

- Speciālistu piesaiste plānošanas reģioniem, pilsētām un novadiem – Zemgales, Kurzemes un Latgales plānošanas reģionu pašvaldības, republikas nozīmes pilsētas, vidējā līmeņa vadītāji un projektu vadītāji;
- Plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību attīstības plānošanas kapacitātes paaugstināšana - Zemgales plānošanas reģionu pašvaldības, republikas nozīmes pilsētas.

Padziļinātajās intervijās tika minēts, ka VRAA kā sadarbības partneris gan ERAF, gan ESF projektos ir vienlīdz labs un atsaucīgs.

Kopumā, sadarbība ar VRAA abu fondu projektu ieviešanā, raugoties no pašvaldību puses, tiek vērtēta pozitīvi. Atšķirības pastāv ERAF un ESF projektos pēc to satura. ERAF projekti ir sarežģītāki, jo ir saistīti ar būvniecības procesiem un iepirkumu rīkošanu, kas dažreiz rada problēmas. Savukārt, ESF fondu aktivitātes īstenot ir vienkāršāk, kā arī projekti jau ir noslēgušies un palikusi tikai pēcuzaudzības sadarbība ar VRAA, kas nerada problēmas.

## 2.2. Detalizēts apmierinātības aspektu novērtējums

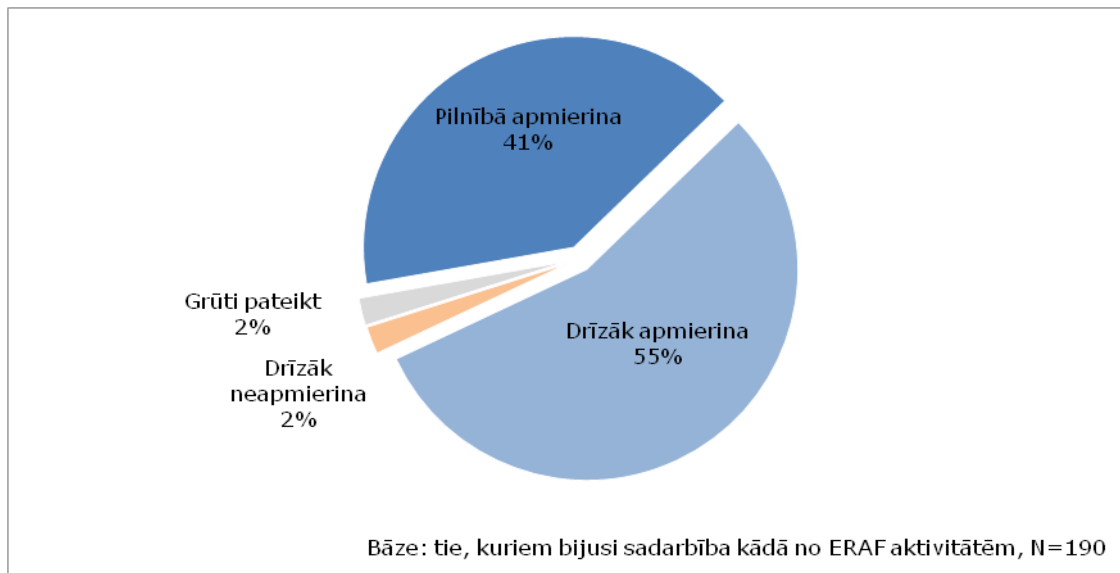
### 2.2.1. Sadarbība ERAF aktivitāšu jautājumos

#### Apmierinātība ar VRAA ERAF aktivitātēs

Vērtējot klientu attieksmi pret VRAA, sadarbojoties ERAF aktivitāšu jautājumos, jāatzīmē, ka 96% pašvaldību pārstāvju, kuri pēdējo trīs gadu laikā (2012.– 2014.g.) ir strādājuši ar ERAF, ir apmierināti ar sadarbību. Aptaujas dati rāda, ka 41% ir pilnībā apmierināti ar sadarbību un 55% - drīzāk apmierināti (2011.gadā: attiecīgi 50% un 48%). Neapmierināto klientu īpatsvars saglabājas 2% līmenī (sadarbība drīzāk neapmierina, rādītājs ir identisks 2011.gada rezultātam)

#### 8.attēls. Apmierinātība ar sadarbību ERAF aktivitātēs

*Cik lielā mērā Jūs apmierina sadarbība ar VRAA jautājumos, kas saistīti ar ERAF aktivitātēm?*



*Atbilžu procentuālais sadalījums*

Klientu grupas, kuru vērtējumā iegūts nedaudz augstāks apmierinātības vidējais rādītājs, ir Kurzemes un Zemgales plānošanas reģionu pašvaldības (vidējais 3.5 skalā no 1 „nemaz neapmierina” līdz 4 „pilnībā apmierina”).

Salīdzinoši zemāk sadarbību ar VRAA ERAF aktivitātēs novērtējuši pašvaldību pārstāvji no Rīgas plānošanas reģiona (vidēji 3.3 punkti) un Vidzemes (3.2) plānošanas reģiona (Rīgas reģ.: 35% apmierina pilnībā, 65% drīzāk apmierina; Vidzemes reģ.: 27% apmierina pilnībā, 69% drīzāk apmierina, 4% drīzāk neapmierina), kā arī augstākā līmeņa vadītāji – vidēji 3.2 punkti (apmierina pilnībā: 26%, drīzāk apmierina: 68%, drīzāk neapmierina: 3%).

## Informācija saistībā ar ERAF

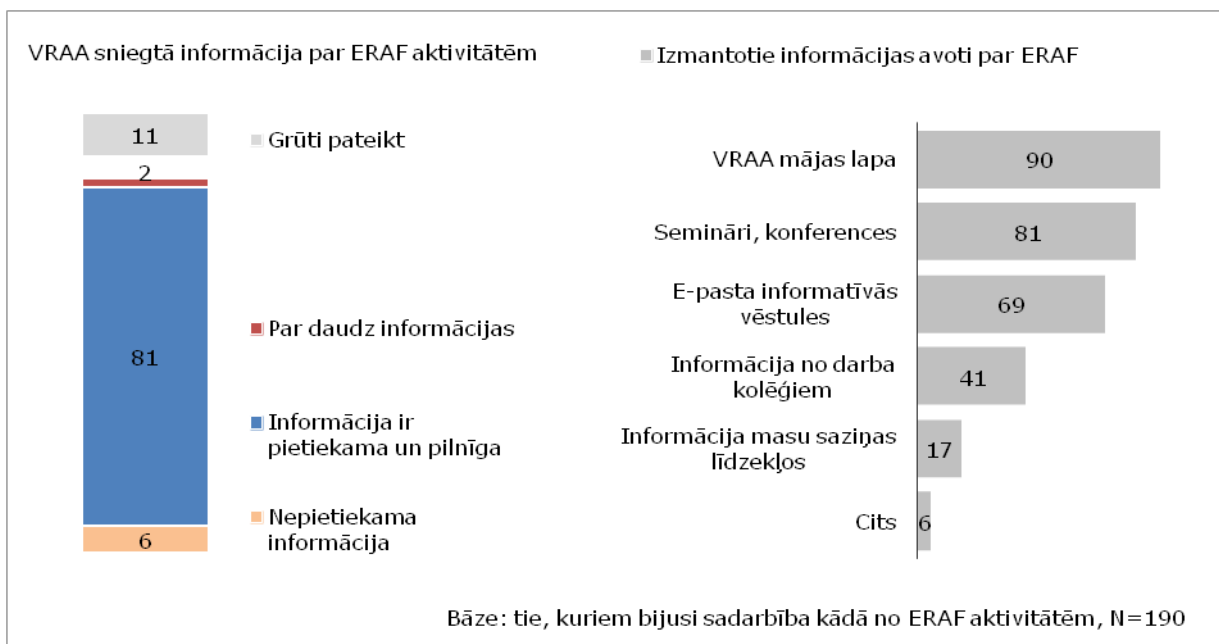
Iegūtie aptaujas rezultāti saistībā ar VRAA sniegto informāciju būtiski neatšķiras no iepriekšējā pētījuma datiem 2011.gadā. Absolūtais vairākums jeb 81% respondentu atzīst, ka sniegtā informācija ir pietiekama un pilnīga. 6% respondentu uzskata, ka informācija nav pietiekama (biežāk Rīgas plānošanas reģions -11% un augstākā līmeņa vadītāji -12%). 2% uzskata, ka tiek sniegts pārāk daudz informācijas, norādot, ka daļa tās ir lieka vai neskaidra [„Joti sarežģīti skaidrojumi un prasības - brīžam neizprotamas”; „skaidrojumi ir, bet vienalga ir jāsazinās telefoniski, lai izprastu, ko tad vajag rakstīt un kā to darīt”; „publicitātes prasības nav skaidri aprakstītas un savā starpā pārklājas, publicitātes nosaukumi jādefinē savādāk - informācijas plāksnes un plāksnes telpās”; „par PIPP informācija laika gaitā bija ļoti mainīga”].

Trīs vissvarīgākie informācijas avoti par ERAF aktivitātēm ir VRAA mājas lapa (minējuši gandrīz visi respondenti jeb 90%), semināri un konferences (81%) un e-pasta informatīvās vēstules (69%). Informāciju no saviem darba kolēģiem izmantojuši 41% respondentu, un masu saziņas līdzekļus kā informācijas avotu par ERAF norādījuši 17% aptaujas dalībnieku.

Citu minēto avotu vidū (6%) ir [www.esfondi.lv](http://www.esfondi.lv), ES struktūrfondu infolapa, Zemgales, Kurzemes u.c. plānošanas reģioni, LPS informatīvais izdevums, RPR mājas lapa.

### 9.attēls. Informācijas pieejamība par ERAF un kanālu izmantošana

Lūdzu, novērtējiet, cik pietiekama vai nepietiekama ir bijusi VRAA sniegtā informācija par ERAF aktivitātēm?  
Kurus no šiem avotiem Jūs esat izmantojuši informācijas iegūšanai par ERAF aktivitātēm?



Atbilžu procentuālais sadalījums

Kvalitatīvā pētījuma daļā, kopumā visos ERAF projektu ieviešanas posmos sadarbība ar VRAA tiek vērtēta labi. Taču dažās intervijās tiek izteiktas kritiskas piezīmes par aģentūras darbu.

Projektu **pieteikšanās** posma darbības ir risinājušās ciešā sadarbībā starp pašvaldību un VRAA. Vairāku pašvaldību pārstāvji kā ļoti svarīgu un pozitīvu aspektu uzsvēra savlaicīgu semināru rīkošanu pirms projekta pieteikumu iesniegšanas. Semināros dalībnieki gūst būtiski svarīgu un noderīgu informāciju, kas atvieglo pašvaldību darbu un dokumentācijas sagatavošanu. Tāpat arī veidlapu un nepieciešamās dokumentācijas sagatavošanā VRAA darbinieki ir snieguši nepieciešamās konsultācijas un atbalstu.

*„Veidlapa ir kā visur, nekādas būtiskas problēmas neradīja. Vēl jo vairāk, ka pirms tam bija seminārs, ko rīkoja VRAA.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Pieteikšanās prasa diezgan ilgu laiku, arī izpēti, apkopošanu. Diezgan sarežģīti. Piemēram, sasniegtie rezultāti, to aprakstīt, projekta nepieciešamība un tā tālāk, ko viņi prasa. Katru lietu vajag ļoti sīki aprakstīt no dažādām pusēm. Dokumentu sagatavošana nē, bet tieši veidlapu aizpildīšana prasa ilgāku laiku.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Process varbūt ir garš un smagnējs, bet ne jau no projekta veidlapas aizpildīšanas tas ir smags un garš. No visa procesa, kas ir saistīts ar pašu fondu kā tādu un programmu, un aktivitāšu, un tālāk - kas saistās ar pilsētas attīstības programmu apstiprināšanu un saskaņošanu. Tie procesi ir pietiekami gari un sarežģīti, bet tīri, lai sarakstītu projekta pieteikumu – tas nav sarežģīti” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

*„Mainījās arī pati veidlapa, salīdzinot ar to, kura bija 2008.gadā un tā, kas bija 2012.gadā. Tur bija izmaiņas, un līdz ar to loģiski, kad bija vajadzīgas konsultācijas un padoms, ko viņi arī ļoti labprāt sniedza – gan brauca uz vietas, gan arī ļāva pieteikties uz individuālām konsultācijām. Viss bija ļoti labi.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, speciālists)*

Kopumā respondenti atzīst, ka VRAA sniedz maksimālu atbalstu, lai pašvaldība varētu sekmīgi uzrakstīt pieteikumu.

*„Šajā gadījumā VRAA mūs maksimāli atbalstīja, lai mēs uzrakstītu pēc iespējas labāk.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

Pēc būtības ERAF projekti ir sarežģītāki, jo saistīti ar būvniecību, dažādu iepirkumu rīkošanu. Tā kā šajā jomā notiek izmaiņas gan likumdošanā, gan prasībās, kuras jāizpilda, tad VRAA seko tam līdzī, lai iespējami operatīvi nodrošinātu pašvaldības ar svarīgāko un jaunāko informāciju. Būtisks VRAA darbinieku ieguldījums ir MK noteikumu

skaidrojumi, kas palīdz labāk izprast prasības, kādas ir jāizpilda, lai varētu pieteikties projektam.

*„Sākumā bija vieglāk, šobrīd sarežģītāk. Prasības mainās, tāpēc nevaru noteikt līmeni. Prasības mainās arī projekta ietvaros. Mainās likumdošana, mainās publiskā iepirkuma normas. Šobrīd es neteiktu, ka tas ir vienkārši.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

*„Protams, ERAF projektos, kur ir būvniecība, vienmēr ir sarežģījumi. Bet tas ir uz būvniecību vairāk vērsts. Tas, kas nāk no VRAA, tas vienmēr ir skaidrs – kas mums ir jārealizē.” Kurzemes reģiona pašvaldība, vadītājs)*

Vienā gadījumā kā labs VRAA darbības sasniegums tika minēts „Publisko interneta pieejas punktu attīstība” projektā panāktie viennozīmīgie skaidrojumi par MK noteikumiem, kurus bija izstrādājusi Finanšu ministrija.

*„Šajā gadījumā tas vairāk attiecas uz jauno aktivitāti par interneta punktiem, kur tikko noslēdzām vienošanos. Tad tur bija punkti, kur vairākas pašvaldības nezināja, kā to saprast MK noteikumos, tur bija neviennozīmīgi traktējamas tās lietas. Tad viņi centās vērsties pie Finanšu ministrijas, kas bija iesaistīti visā tajā nolikumu izstrādē un MK noteikumu sagatavošanā. Tad mēs pie kaut kāda kopsaucēja nonācām.” (Zemgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

Projektu **realizācijas** posmā, tāpat kā piesakoties projektam, VRAA sniedz visu nepieciešamo atbalstu un palīdzību, ja pašvaldībai tāda ir nepieciešama. Visbiežāk šī sadarbības fāze tiek raksturota sekojoši: „ja mums bija kādi jautājumi, tad mēs prasījām un viņi mums atbildēja un palīdzēja.”

*„Prasības kā jau prasības, visur ir lielas un vienādas, un tādas diezgan sarežģītas. Tur, kur runa vispār iet par kaut kādu būvniecību, tas ir sarežģīti, tas nav vienkārši. Bet kādas nu mums ir tās prasības, tādas ir [...] Varētu tās birokrātiskās lietas mazināt, kas ir saistītas ar dokumentāciju, ar periodiskumu, cik bieži, cik sīki un detalizēti. Aģentūra varētu sākt uzticēties pozitīvajiem projektu īstenotājiem. Varētu izveidot kaut kādu labo sarakstu.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, speciālists)*

VRAA veicot projekta **uzraudzību** tiešām atbilst uzrauga raksturojumam. VRAA uzraudzība tiek vērtēta pozitīvi, jo:

- ✓ prasības ir samērīgas;
- ✓ uzraudzība disciplinē pašvaldības, bet tā nav kontrolējoša un traucējoša;
- ✓ savlaicīgi atgādina par dažādu atskaišu iesniegšanas termiņiem.

*„Neapgrūtināja, varbūt dažreiz atviegloja, jo uzraudzība bija nepārtraukta, diezgan regulāra. Tie jautājumi, kas mums bija ikdienas jautājumi, mēs vienmēr runājām ar aģentūru un saņēmām viedokli, kā veiksmīgāk rīkoties, tīri no tāda uzraudzības viedokļa, lai nebūtu pēc tam problēmas.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

*„Jo tā uzraudzība bija, ka dažādi semināri pa vidu tika organizēti un vēlreiz atgādināts, kā pareizi jādara un norādītas kļūdas, no citiem projektiem kļūdas. Un mēs no tā atkal mācāmies savos nepieļaut. Viņi ir tādi ļoti komunikabli. Viņi pa vidu rīko dažādus seminārus.” (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„VRAA ir tā iestāde, kas uzraudzību arī saprot kā uzraudzību, nevis tikai kā kontrolēšanu.” (Zemgales reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Normāli, varējām pakonsultēties, paprasīt padomu. Atviegloja darbu. Pie viņiem varēja griezties. Viņi no savas pieredzes ar jautājumiem, ar problēmām, kas radās projekta realizācijas gaitā, piedāvāja risinājumus, ieteica dažādus konkrētus ieteikumus, nevis tikai pārsūtīja MK noteikumus. Nepiegāja tai lietai formāli, piegāja radoši.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, speciālists)*

Tajos projektos, kuri jau ir noslēgušies, nekāda aktīva sadarbība nenotiek. Ja pašvaldība iesniedz nepieciešamās atskaites precīzi, tad nekas vairāk arī nav nepieciešams.

Kopumā pašvaldību darbiniekiem ir grūti sniegt ieteikumus, kas būtu jāuzlabo savstarpējā sadarbībā. Respondenti uzskata, ja sadarbība nerada problēmas, tad nav arī nepieciešamības kaut ko mainīt vai uzlabot. Iespējams, ka tas ir saistīts ar pašu pašvaldības darbinieku kompetences pieaugumu un pieredzi darbā ar fondiem.

Tomēr daži ieteikumi atradās arī attiecībā uz sadarbību VRAA ERAF fondos:

- VRAA nepieciešams piesaistīt labākus, zinošākus, kompetentākus ekspertus būvniecības jomā.

*„Es domāju, ka tīri objektīvi neviens cilvēks nevar būt eksperts visās jomās, un viņiem nereti ir jābūt tādiem. Bet lai tas būtu daudz pamatotāk, objektīvāk un izsvērtāk, viņiem būtu nepieciešams piesaistīt noteiktā sektora speciālistus. Un tas ir tīri no būvniecības viedokļa. [...] Šobrīd tas iztrūkst, viņi pamatojas tikai uz savu viedokli un redzējumu, kas ir jebkura cilvēka redzējums.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

- vienotas prasības iepirkumu dokumentācijas sagatavošanai.

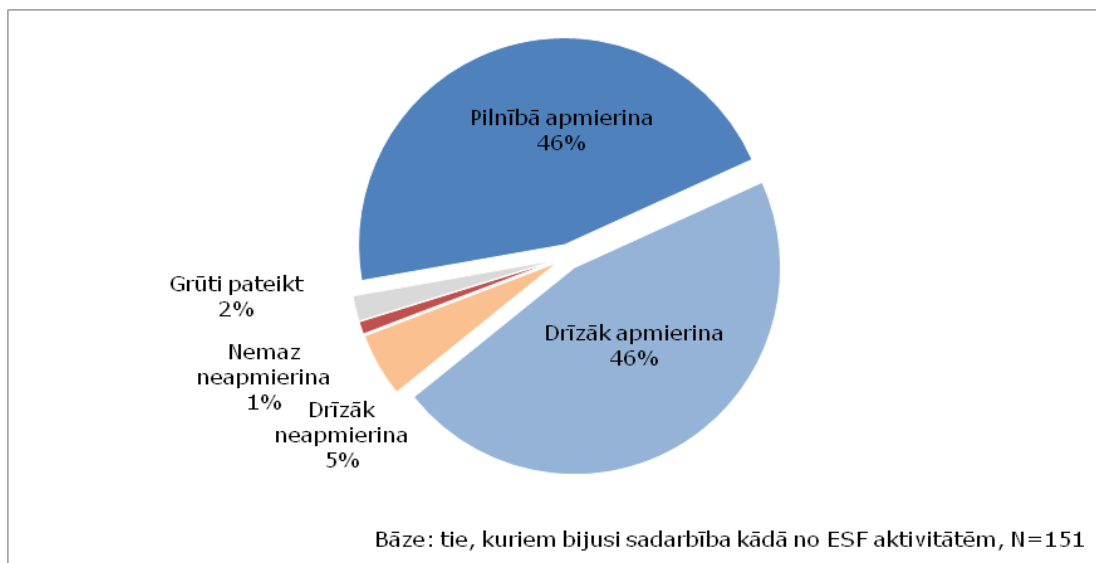
## 2.2.2. Sadarbība ESF aktivitāšu jautājumos

### Apmierinātība ar VRAA ESF aktivitātēs

92% pašvaldību pārstāvju, kuri pēdējo trīs gadu laikā (2012.– 2014.g.) ir strādājuši ar ESF, ir apmierināti ar sadarbību. Kopumā 46% respondentu ir pilnībā apmierināti un tikpat - 46% ir drīzāk apmierināti (2011.gadā: attiecīgi 52% un 44%). 6% nav apmierināti (t.sk., 5% drīzāk neapmierina un 1% nemaz neapmierina sadarbību). 2011.gadā nepamierināto īpatsvars bija 2%.

#### 10.attēls. Apmierinātība ar sadarbību ESF aktivitātēs

*Cik lielā mērā Jūs apmierina sadarbība ar VRAA jautājumos, kas saistīti ar ESF aktivitātēm?*



*Atbilžu procentuālais sadalījums*

Klientu grupas, kuras sniegušas augstāku apmierinātības novērtējumu ir Zemgales un Latgales plānošanas reģioni, kur vidējais rādītājs ir attiecīgi 3.7 un 3.6 punkti (4 punktu skalā no 1 „nemaz neapmierina” līdz 4 „pilnībā apmierina”), kā arī republikas pilsētas (3.6 punkti) un vidējā līmeņa vadītāji (3.5). Šajās grupās iegūts lielākais „pilnībā apmierina” atbilžu īpatsvars.

Salīdzinoši zemāk sadarbību ar VRAA ESF aktivitātēs novērtējuši augstākā līmeņa vadītāji (vidēji 3.1), Rīgas un Vidzemes (3.2 abos) plānošanas reģionu pašvaldību pārstāvji (Rīgas reģ.: 33% apmierina pilnībā, 52% drīzāk apmierina, 15% neapmierina; Vidzemes reģ.: 31% apmierina pilnībā, 57% drīzāk apmierina, 9% drīzāk neapmierina), augstākā līmeņa vadītāji (30% apmierina pilnībā, 59% drīzāk apmierina, 11% neapmierina).



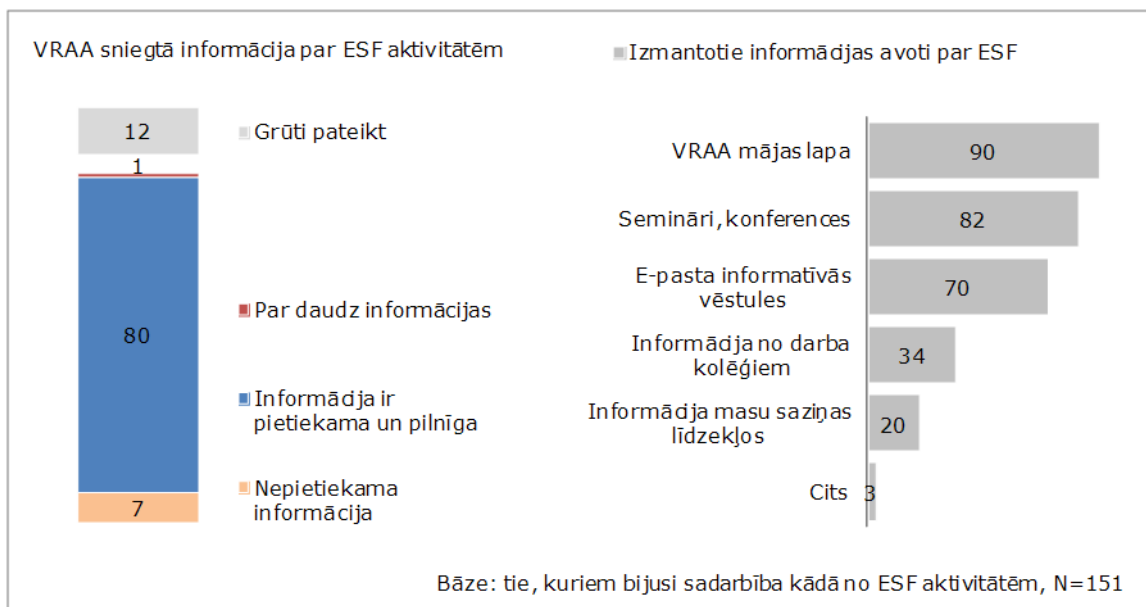
## Informācija saistībā ar ESF

Līdzīgi ERAF, arī ESF aktivitāšu ieviešanas gadījumā VRAA sniegtā informācija tiek vērtēta kā pietiekama un pilnīga (80%). Neliela daļa jeb 7% respondentu atzīst, ka tā ir nepietiekama (biežāk augstākā līmeņa vadītāji), savukārt 1% aptaujāto norādījuši, ka daļa informācijas ir bijusi lieka vai neskaidra.

ESF aktivitāšu jomā galvenie informācijas avoti neatšķiras no ERAF. Trīs visbiežāk izmantoto avotu vidū ir VRAA mājas lapa (90%), semināri un konferences (82%), kā arī e-pasta informatīvās vēstules (70%). Kolēģu dalīšanās ar viņiem pieejamo informāciju par ESF minēta 35% gadījumā, un masu saziņas līdzekļus izmantojuši 20% respondentu, kuri ir sadarbojušies kādā no ESF aktivitātēm. 3% gadījumu norādīti citi informācijas avoti (www.esfondi.lv, plānošanas reģioni, VRAA darbinieki).

### 11.attēls. Informācijas pieejamība par ESF un kanālu izmantošana

Lūdzu, novērtējiet, cik pietiekama vai nepietiekama ir bijusi VRAA sniegtā informācija par ESF aktivitātēm. Kurus no šiem avotiem Jūs esat izmantojuši informācijas iegūšanai par ESF aktivitātēm?



Atbilžu procentuālais sadalījums

Vērtējot Eiropas Sociālā fonda projektu īstenošanas procesu, līdzīgi kā ERAF projektu – visus neskaidros jautājumus varēja risināt sadarbībā ar VRAA darbiniekiem.

**Pieteikšanās** process ESF projektiem bija vienkāršs, bet tajā tika prasītas vispārīgas lietas, bez kurām, pēc pašvaldību domām, varētu iztikt. Arī runājot par pieteikšanos ESF projektiem, respondenti minēja, ka no VRAA puses tika organizēti semināri, kuros varēja noskaidrot nepieciešamos jautājumus.

*„Tas nebija atkarīgs no VRAA, tie bija MK noteikumi, tādas bija veidlapas un tādas bija prasības. Šādas tādas lietas bija jāapraksta, teiksim, stipri vispārīgas. Mēs*

*vienkārši izpildījām to, kas bija prasīt, un viss. Rakstīšanas pēc - bija ierakstīts un mēs rakstām. To, ko prasa metodika, to mēs arī rakstījām un atbildējām, bet varbūt nemaz tik gari nevajadzēja.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, speciālists)*

*„Tur bija daudz lieku darbību. Bija šausmīgi vienkārši standarta projekti, bet jāraksta daudz visādas muļķības. Vispār kopumā bija nesaprotami. Ja projekti visām pašvaldībām vienādi, tad priekš kam katram tur rakstīt ūdeni par vienu un to pašu? Prasības bija saprotamas. Visu laiku bija kaut kas jāprasa – kā tur rakstīt, ko tur rakstīt. Sociālais fonds man galīgi nepatika.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Vienkārši. Palīdzība bija nepieciešama, ja nu vienīgi kādu MK noteikumu atsevišķu punktu interpretācija, bet to semināros varēja noskaidrot.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

Kopumā arī ESF fondu ieviešanas **uzraudzība** ir notikusi pietiekami pozitīvi. VRAA kā uzraugošā iestāde ir sniegusi visu nepieciešamo palīdzību, kā arī palīdzējusi novērst kļūdas, kas radušās projekta ieviešanas laikā. Tas attiecas arī uz dažādu atskaišu iesniegšanu – daži no pašvaldību darbiniekiem atzīmēja, ka viņu darbā ļoti palīdzēja iespēja saskaņot atskaites ar VRAA pirms to iesniegšanas, kā arī savlaicīgi atsūtītie atgādinājumi par iesniegšanas termiņu.

*„Protams, ka atviegloja, kad projektu īstenošanas laikā tika izķertas kļūdas, kas varēja būt.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Nepamatotu prasību nebija, visas bija pamatotas un viegli izpildāmas, un iepriekš zināmas. Bija nelieli precizējumi par to, ko viņi sagaida - kādus dokumentus, ko mēs telefoniski uzreiz noskaidrojām. Atviegloja, radīja drošības sajūtu tādā ziņā, ka viss notiek pareizi. Uzraudzība nebija kontrolējoša, bet konsultatīva. VRAA pirms tam informēja, nebija problēmu. Par atskaitēm viss skaidrs, jo tās vairāk vai mazāk uz perioda beigām bija vienādas. Tā, ka nebija problēmu.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Ideālākais variants, ka mums savlaicīgi atgādina, ka to atskaiti jāiesniedz. Es tagad nevaru atcerēties, vai viņi tiešām visiem projektiem to atgādināja, bet tas ir tas optimālais modelis – vispirms atgādināt, nevis uzreiz ar sankcijām, ja tu neesi kaut ko laicīgi iesniedzis.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

Taču bija pašvaldības, kurās sadarbība ar VRAA Eiropas Sociālā fonda projektu īstenošanā nav bijusi tik pozitīva.

*„Nepatika man projektu uzraugs. Uzdeva visu laiku kaut kādus bezjēdzīgus jautājumus. Un tas viss bija tik stresaini un nesaprotami. Kaut tas projekts bija tik*

*maziņš, tur darba bija jāiegulda tikpat, cik ERAF projektā. Manuprāt, viņš bija nekonsekvents, un cilvēkam, kurš uzraudzīja projektu, pašam derētu pamācīties kaut kādu grāmatvedību vai lietas, nevis uzdot visu projektu iesniedzējiem. Uzraudzība galīgi nepatika.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

Šobrīd ESF projekti ir noslēgušies un pašvaldībām ir tikai jāiesniedz atskaites. Arī šajā posmā lielākā daļa uzskata, ka nav nekādu problēmu.

*„Ja nav nepieciešamas kādas atskaites, tad mums komunikācijas vairāk nav par projektu.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

*„Vienīgā nepatīkamā lieta ir tā, ka pēc projektiem pašvaldības aizmirst ikgadējos pārskatus, kas ir par projektiem. Kopumā tā ir mūsu vaina, problēma. VRAA atgādina, droši vien datu bāzē esošajiem projektu vadītājiem ar e-pastu. Tad arī projektu vadītājs reaģē uz atgādinājumu.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

*„Pēc projekta atskaites vispār, tur tikai ir jāatķeksē pāris vietās, vai tas viss tagad notiek, vai nē. Pēc projekta atskaitēs nav nekā sarežģīta.” (Rīgas plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

*„Ļoti patīkami, ka atgādina, jo visi esam tikai cilvēki.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

Negatīvā pieredze tika minēta tikai atsevišķos gadījumos, jo lielākā daļa no padziļināto interviju dalībniekiem, kopumā ir apmierināti ar sadarbību ESF īstenošanas gaitā.

*„Mums viss bija kārtībā, līdz ar to mēs nejūtam, ka būtu vajadzība pēc uzlabojumiem.” (Rīgas plānošanas reģiona, pašvaldība, vadītājs)*

Vienā gadījumā tika izteikta ļoti negatīva attieksme par sadarbību ar VRAA ESF projektu īstenošanā.

*„Viņi paši nevienu termiņu nepildīja un MK noteikumus paši arī neizpildīja. Man nav laba pieredze ar viņiem. Tas ir atkarīgs no tā, kāds cilvēks ir tavs projekta koordinators. Acīmredzot - mums neveicās.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

### 3. VRAA informācija. Metodiskie materiāli un semināri

Šajā nodaļā tiek apskatīti klientu aptaujas un kvalitatīvo padziļināto interviju rezultāti saistībā ar VRAA sniegtās informācijas, metodisko materiālu un organizēto semināru novērtējumu.

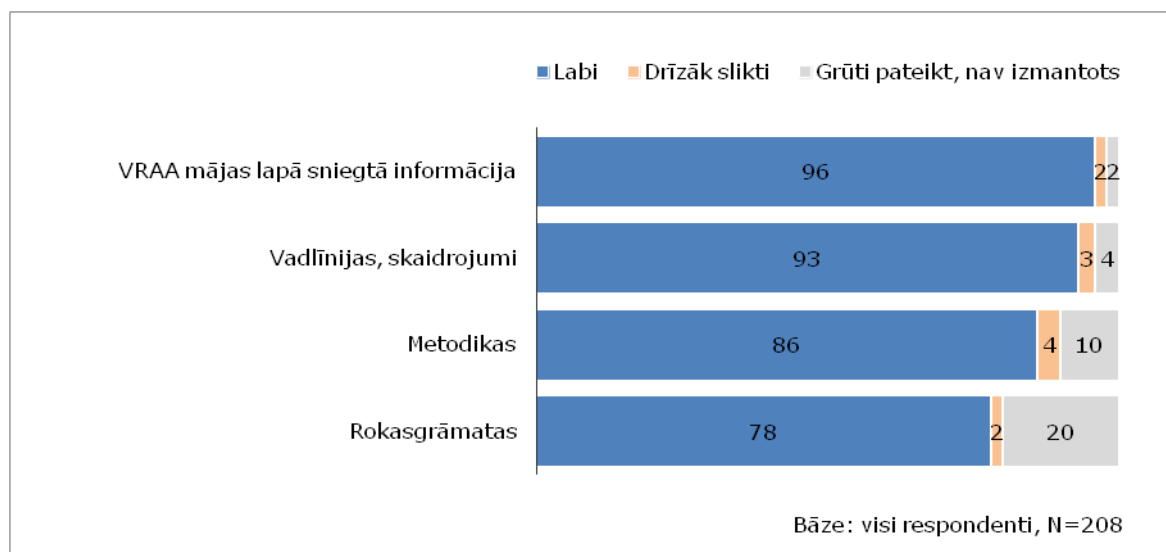
Pašvaldības uzskata, ka pieejamā informācija par dažādiem ES fondu finansējumiem ir plaši pieejama un pietiekama. Galvenie informācijas avoti ir dažādu valsts institūciju mājas lapas, mājas lapa esfondi.lv. Pašvaldības saņem pietiekami daudz informāciju no dažādiem avotiem, piemēram, reģionālajiem plānošanas centriem, Pašvaldību savienības, kā arī paši ir aktīvi informācijas meklētāji. Šobrīd pieejamie daudzveidīgie avoti nodrošina pietiekamu piekļuvi informācijai par dažādiem ES fondu projektiem. Tāpēc visi interviju dalībnieki uzsvēra, ka „šobrīd informācijas ir tik ļoti daudz, un tā ir diezgan labi pieejama.” (vairāki respondenti no dažādiem plānošanas reģioniem)

#### 3.1. Informācijas un metodisko materiālu novērtējums

Līdzīgi kā pirms trijiem gadiem, kad tika veikts iepriekšējais Mērķgrupu pētījums, pašvaldību darbinieki sniedz augstu novērtējumu VRAA metodiskajiem materiāliem un aģentūras mājas lapā sniegtajai informācijai. Absolūtais vairākums (78-96%) respondentu tos vērtē kā ļoti vai drīzāk labus un noderīgus. Salīdzinot materiālu un informācijas vidējos novērtējuma radītājus lietotāju vidū, visu materiālu gadījumā iegūti 3.3 punkti (aprēķinot vidējo skalā no 1 „ļoti slikti” līdz 4 „ļoti labi”).

#### 12.attēls. Informācijas un metodisko materiālu novērtējums

Lūdzu, novērtējiet VRAA sniegto informāciju un metodiskos materiālus.



Atbilžu procentuālais sadalījums

Attiecībā uz **VRAA mājas lapā** sniegto informāciju lielāks augstāko „Joti labi” vērtējumu īpatsvars iegūts Latgales un Kurzemes plānošanas reģionu pašvaldībās, kā arī vidējā līmeņa vadītāju un projektu vadītāju vidū.

VRAA mājas lapa pašvaldību darbiniekiem ir labi zināma un tiek regulāri izmantota. Informācijas apjoms tajā ir pietiekams, kā arī tā savlaicīgi tiek papildināta ar aktualitātēm.

*„VRAA mājas lapā ir norādīti, gan MK noteikumi, gan metodiskie norādījumi, gan likumdošana.” (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Ja nekas nav atsūtīts, tad ieiet mājas lapā pie aktualitātēm, tad parasti jau izlec ārā, ja ir kaut kas jauns. Tur arī aktuālākā informācija tiek ierakstīta. (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

Savukārt, vērtējot mājas lapas lietošanas ērtumu, padziļinātajās intervijās tika izteikti dažādi viedokļi:

- ✓ mājas lapa ir pārskatāma, ērti lietojama;

*„Mājaslapa ir pārskatāma, saprotama.” (Vidzemes plānošanas reģions pašvaldība, speciālists)*

*„Man patīk VRAA mājas lapa, nav iebildumu. Viss ir sadalīts, kā vajag, un pārskatāms.” (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

- ✓ mājas lapa nav pārskatāma, tajā ir grūti atrast nepieciešamo informāciju;

*„VRAA mājas lapa nav pārskatāma, to varētu minēt kā nelielu trūkumu. Man viņa nelielas pārskatāma.” (Zemgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

- ✓ mājas lapas funkcionalitātei netiek pievērsta liela nozīme, jo, regulāri to lietojot, ir zināms, kur atrast vajadzīgo.

**Vadlīniju un skaidrojumu** gadījumā augstāku novērtējumu snieguši Latgales un Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldību pārstāvji (vidējais vērtējums 4 punktu skalā ir 3.4 abos) un republikas nozīmes pilsētas (3.5).

**Metodiku** noderīgumu visaugstāk novērtē republikas nozīmes pilsētas (3.5), kā arī Latgales reģiona pašvaldības (3.4).

Klientu grupas, kuras nedaudz augstāk novērtējušas **rokasgrāmatas**, ir Zemgales, Latgales un Kurzemes plānošanas reģionu pašvaldības, kā arī republikas nozīmes pilsētas (3.4 visās grupās).

Salīdzinājumā ar 2011.gadu kvantitatīvie novērtējuma rādītāji nav būtiski mainījušies. Rokasgrāmatu gadījumā pieaudzis aptaujāto klientu īpatsvars, kuri tās nav izmantojuši (2014.gadā 20% nav lietojuši, savukārt 2011.gadā - 13%).

Neraugoties uz plašo informācijas kanālu daudzveidību, pašvaldību darbinieki arī padziļinātājās intervijās minēja, ka darbā ar ES finansētajiem projektiem svarīga vieta tiek atvēlēta VRAA sagatavotajiem **metodiskajiem materiāliem**. Plašie metodiskie materiāli un vadlīnijas tiek labi novērtētas pašvaldību darbinieku vidū. Tie ir materiāli, kuri tiek izmantoti ikdienas darbā, īpaši uzsākot darbu pie projekta. Tad, kad pieredze darbā ar projektiem jau ir uzkrāta, metodiskie materiāli tiek izmantoti retāk, tomēr ir situācijas, kad tie palīdz dažādu jautājumu noskaidrošanā, piemēram, attiecībā uz publicitātes prasībām.

*„Izmantoju pārsvarā skaidrojumus iepirkumiem, par publicitāti, prasībām, kur kaut kas ik pa laikam pamainās. Tie ir noderīgi. Tas, kas attiecas uz publicitāti, tur nevar būt diskusijas, bet tas, kas ir aktualitātēs – tur parasti ir iekļauta citu pieredze, jaunākie skaidrojumi, VRAA nostāja. Tas ir izanalizēts, gatava recepte ko un kādās situācijās darīt.” (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība vadītājs)*

*„Materiāli tāpat kā mājas lapa priekš manis ir sagatavoti labā, skaidrā valodā un viss ir kārtībā. Bet, VRAA jau pie tā nav vainīgi, ka pie mums tik bieži mainās likumdošana. Tas, kas ir pie projekta ieviešanas arī ir palīdzējis, jo viņiem ir forši, strukturēti materiāli. Gan pārskatāmi, gan laba valoda dokumentos. [..] Rokasgrāmata, kas ir fondu finansējuma iegūšanai un plānošanas dokumentu izstrādei – kā rokasgrāmata ir OK.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

Daži ieteikumi izteikti par iepirkumu dokumentu paraugiem, līgumiem, tehniskām prasībām. Ja būtu vairāk paraugu, tad neskaidrību gadījumā būtu mazāk problēmu un redzams, kā nepieciešamos dokumentus sagatavot.

*„Varētu publicēt parauga dokumentus, pēc kuriem varētu vadīties projekta ieviesējs, piemēram, konkursa nolikums būvdarbiem un pakalpojumiem. Respektīvi, iepirkuma dokumentācija. Paraugi – līguma projekts, līgumprojekts, tehniskā specifikācija. [..] Kad pārbauda, tad bieži piesienas dažādiem punktiem, tāpēc paraugi iepirkuma dokumentiem, līgumprojektam, tehniskajai specifikācijai. Tas atvieglotu darbu.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

### 3.2. Semināru apmeklēšana un novērtējums

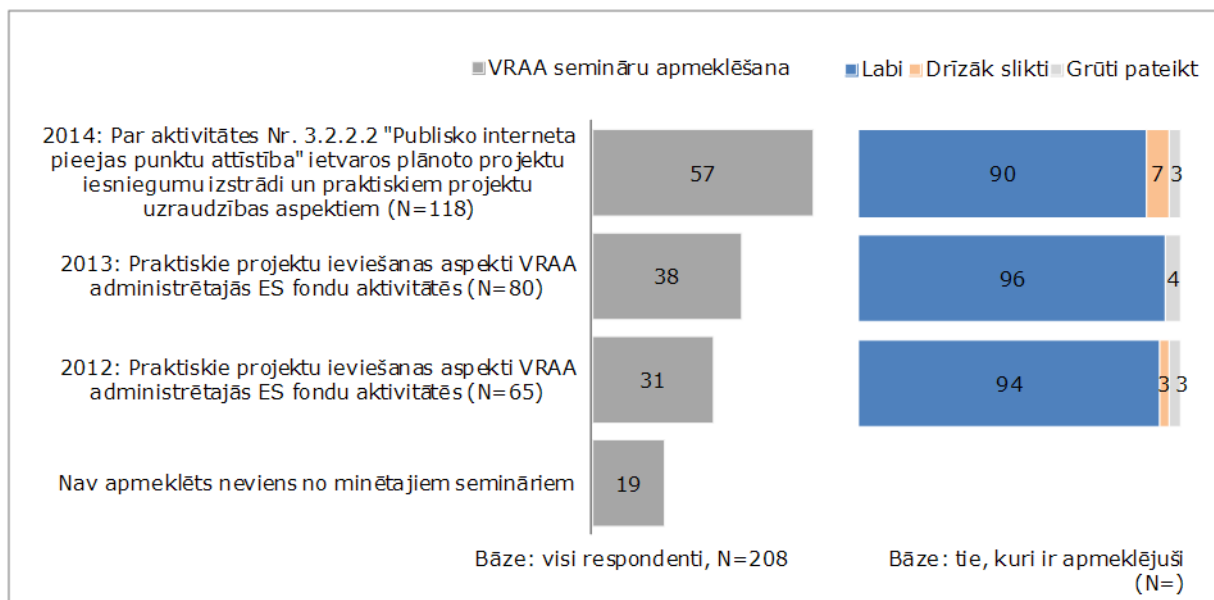
VRAA organizēto semināru novērtējumam aptaujā iekļauti 2012.-2014.gadā rīkoti semināri:

- Apmācību seminārs pašvaldībām „Praktiskie projektu ieviešanas aspekti VRAA administrētajās ES fondu aktivitātēs” (2012.g.);
- Apmācību seminārs pašvaldībām „Praktiskie projektu ieviešanas aspekti VRAA administrētajās ES fondu aktivitātēs” (2013.g.);
- Apmācību seminārs pašvaldībām par aktivitātes Nr. 3.2.2.2 „Publisko interneta pieejas punktu attīstība” ietvaros plānoto projektu iesniegumu izstrādi un praktiskiem projektu uzraudzības aspektiem” (2014.g.).

#### 13.attēls. Semināru apmeklējums un novērtējums

Kurus no šiem VRAA organizētajiem semināriem Jūs esat apmeklējuši?

Kā Jūs kopumā vērtējat ... (seminārs, kuru apmeklējis)?



Atbilžu procentuālais sadalījums

Apmeklētāju vidū semināru kopējais novērtējums ir augsts. Kopumā no 90% līdz 96% respondentu sniedz labu novērtējumu („ļoti labi” vai „drīzāk labi”) VRAA organizētajiem semināriem. 2014.gadā organizēto apmācību semināru pašvaldībām par aktivitātes Nr. 3.2.2.2 „Publisko interneta pieejas punktu attīstība” ietvaros plānoto projektu iesniegumu izstrādi un praktiskiem projektu uzraudzības aspektiem” labāk novērtējuši semināru dalībnieki no Zemgales plānošanas reģiona pašvaldībām (48% vērtē „ļoti labi”, visi apmeklētāji kopumā - 39%).

Kopumā 2012.gadā organizēto apmācību semināru pašvaldībām „Praktiskie projektu ieviešanas aspekti VRAA administrētajās ES fondu aktivitātēs” ar „ļoti labi” novērtējuši

33% aptaujas dalībnieku. Labāku vērtējumu sniedz vidējā līmeņa vadītāji (50% vērtē „ļoti labi”) un Zemgales plānošanas reģiona pašvaldības (43% vērtē „ļoti labi”).

2013.gadā apmeklēto semināru „Praktiskie projektu ieviešanas aspekti VRAA administrētajās ES fondu aktivitātēs” labāk vērtējuši Zemgales un Kurzemes reģionu pašvaldību pārstāvji. Kopumā atzīmi „ļoti labi” piešķirušī 29% respondentu, savukārt, Kurzemē – 47%, Zemgalē – 43%.

VRAA rīkotie semināri pašvaldību darbinieku vidū tiek novērtēti kā ļoti lietderīgi. Semināros ir iespēja uzzināt nepieciešamo informāciju par projektu sagatavošanu, kā arī tie tiek rīkoti savlaicīgi. Pirms projektu izsludināšanas rīkots seminārs ir ļoti noderīgs, lai pašvaldība varētu labi sagatavoties. Tāpat arī pozitīvi tiek novērtēti semināri, kuri tiek organizēti projekta realizācijas periodā „pa vidu”. Tas ļauj novērst kļūdas, kā arī uzzināt, kam ir jāpievērš uzmanība.

Pozitīvais semināru ieguvums ir to lietderība, kā arī iespēja neskaidros jautājumus uzdot klātienē. Tāpat arī pozitīvi novērtē to, ka semināros tiek pieaicināti atbildīgie cilvēki konkrētā jomā, kuri spēja sniegt kvalificētas atbildes.

*„Semināros varbūt nevajadzīga ir tā informācija, kas ir vadlīnijās un mājaslapā pieejama. Pārējais viss šķiet noderīgs.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Vienīgais, ko varētu mainīt ir tas, ka tie varētu būt drusciņ garāki. Protams, jāņem vērā cilvēku noturība un spēja koncentrēties, bet praktisko aspektu iztīrīšana varētu būt garāka, jo parasti ir kādi jautājumi un tas ievelkas. Gan Rīgā, gan reģionos. Būtu labāk, ja biežāk būtu reģionos.” (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

Padziļināto interviju dalībnieki labi novērtē semināru saturu. Īpaši noderīgi tie ir projektu vadītājiem.

*„Pēdējais, ko atceros, ir par publisko interneta pieejamību. Tas bija noderīgs seminārs, jo mēs šo projektu sniedzām uz šo aktivitāti. Noderīgākais bija veidlapas aizpildīšanas metodika, kontaktu apzināšana - es zinu, kam piezvanīt. Man bija sniegti arī prezentācijas materiāli projekta sakarā. Piemēram, es tagad, ja kādu jautājumu nezinu, es paskatos, jo man materiāli ir palikuši, un es varu atrast gan kontaktu, kam piezvanīt kādā jautājumā, gan arī informāciju.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*



## Semināru organizatoriskie aspekti:

- Kopumā pašvaldības, kuras ir tālāk no Rīgas, priekšroku semināru norisei dod reģionālajos centros, piemēram, Kuldīga, Jēkabpils, Jelgava, Daugavpils, Valmiera, Cēsis. Tas ir svarīgi gan no laika, gan resursu viedokļa – reģionālais centrs ir ērtāk sasniedzams un tā sasniegšanai ir jāpatērē mazāk resursu.

*„Protams, ka mums izdevīgāk ir Valmierā. Uz Madonu gan es negribētu braukt. Rīgā labāk nekā Madonā, jo tad var arī vēl daudz ko citu nokārtot. Ja Valmierā vai Cēsīs, tad labi, bet ja Madonā, tad labāk Rīgā.” (Vidzemes plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

*„Labāk rīkot reģionos, jo mums 200 km līdz Rīgai un vēl atpakaļ tik pat – puse dienas paiet ceļā. Bet, VRAA jau rīko seminārus reģionos, nav tā, ka tikai Rīgā.” (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

*„Tā kā mēs reģionā dzīvojam, mēs negribētu uz Rīgu braukt, bet ja ir ļoti noderīgs seminārs, tad braucam. Būtu vēlams kaut kur Latgales rajonā. Nevajadzēs tērēt laiku, visu dienu.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

- Novadu pašvaldību darbinieki ir gatavi apmeklēt arī seminārus Rīgā;

*„It kā jau reģionos, bet citreiz gribas arī uz Rīgu aizbraukt. Gan, gan.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

*„[...] var aizbraukt arī līdz Rīgai – tad var apvienot ar citiem darbiem.” (Kurzemes plānošanas reģiona pašvaldība, speciālists)*

- Izteikti ieteikumi rīkot seminārus vai „apaļā” galda diskusijas atsevišķa novada pašvaldības ietvaros, tādā veidā ļaujot padziļināti pārrunāt svarīgos jautājumus.

*„Ja būtu reizi trīs mēnešos tikšanās konkrētās pilsētās ar VRAA pārstāvjiem, tad tas būtu daudz labāk.” (republikas nozīmes pilsētas pašvaldība, vadītājs)*

*„Es domāju, ka tas būtu ļoti vērtīgi visām iestādēm, ne tikai šajā gadījumā VRAA, veidot tomēr individuālās tikšanās. Varbūt ne ar vienu pašvaldību, bet vai nu reģiona pašvaldībām, vai ar mazāku skaitu, kad var izrunāt šīs lietas klātienē, un, lai atbrauc uz vietas.” (Latgales plānošanas reģiona pašvaldība, vadītājs)*

## VI Secinājumi un ieteikumi

- ✓ VRAA ir ļoti labs pašvaldību sadarbības partneris Eiropas Savienības ERAF un ESF projektu ieviešanā. Darbojoties šajā jomā pietiekami ilgu laiku, VRAA ir pilnveidojusi un uzkrājusi savu profesionalitāti, kas sniedz pozitīvu rezultātu projektu ieviešanā Latvijas pašvaldībās.
- ✓ Pateicoties veiksmīgai iestādes darbībai, ir izdevies noturēt salīdzinoši stabilu VRAA darbinieku loku, kas ilgtermiņā strādā ar pašvaldībām, tādā veidā spējot padziļināti izprast viņu vajadzības un sniegt nepieciešamo atbalstu projektu īstenošanā.
- ✓ VRAA darbinieku atsaucība, profesionalitāte un pieredze sadarbībā ar pašvaldībām ir galvenie VRAA veiksmīgās darbības stūrakmeņi. Tieši atvērtība un kompetence padara VRAA par institūciju, ar kuru ir visvieglāk sadarboties ES projektu ieviešanas procesā.
- ✓ Ir svarīgi, lai arī nākamajā ES fondu plānošanas periodā VRAA kompetence tiktu izmantota, jo tas nodrošina kvalitatīvu projektu īstenošanu.
- ✓ Raugoties no sadarbības viedokļa ar VRAA, nav būtiski vai tas notiek ERAF vai ESF aktivitāšu ietvaros – abos gadījumos sadarbības vērtējums ir labs.
- ✓ Atšķirības sadarbībā nosaka projektu īstenošanas sarežģītības pakāpe Tāpēc ERAF projektos sadarbība ir grūtāka, jo ir jāievēro daudz vairāk dažādu normatīvo aktu, jāriko iepirkumi, jāgatavo tehniskās specifikācijas. Šajā aspektā pašvaldības vairāk vēlētos, lai būtu izstrādātās vienotas prasības visām aktivitātēm, kā arī būtu vairāk pieejami jau sagatavoti galveno dokumentu paraugi (piemēram, līgumu paraugi, iepirkumu dokumentācijai utt.).
- ✓ Izmaiņas būvniecības likumdošanā ietekmē arī sekmīgu projektu īstenošanu. Tāpēc ir nepieciešams uzkrāt, apkopot un analizēt jau esošās kļūdas, un informēt par tām pašvaldības.
- ✓ VRAA profesionalitātes stiprināšanai, saistībā ar būvniecības jautājumiem, vēlams vairāk piesaistīt tieši nozares ekspertus.
- ✓ Pašvaldības sagaida lielāku iedziļināšanos katras pašvaldības situācijā, tāpēc ierosina rīkot lokālus seminārus vai apaļā galda diskusijas, lai varētu atrast labākos risinājumus katrā situācijā.
- ✓ Informatīvā līmenī pašvaldības ir pietiekami nodrošinātas ar nepieciešamo informāciju par ES fondu projektu aktivitātēm. VRAA piedāvātie informācijas kanāli ieņem stabilu vietu pašvaldību ikdienas darbā. Īpaši tas attiecas uz praktiski pielietojamajiem materiāliem – vadlīnijām un dažādu MK noteikumu skaidrojumiem, kā arī veidlapu paraugiem.
- ✓ Tiek saglabāts un uzturēts augsts VRAA semināru lietderīguma līmenis mērķauditorijā. Ieteikums - tos rīkot (iespēju robežās) darba grupas formātā.